



## BEZWAAR EN VERZOEK OM OPSCHORTING VAN AL MIJN BELASTING VERPLICHTINGEN

### INLEIDING

Schadelijke domheid, gekoppeld aan een gebrek aan ruggengraat, leidt tot het stelselmatig ontkennen van de werkelijkheid. Wanneer deze houding postvat bij parlementsleden, ambtenaren, officieren van justitie en de rechterlijke macht, ontstaat een vruchtbare voedingsbodem voor machtsmisbruik. De geschiedenis leert dat dit uiteindelijk kan uitlopen op een dictatuur.

Macht corrumpeert. Lees en huiver...

**Op [videowaarheid.nl](https://videowaarheid.nl) Science Summit met Cees van den Bos:  
Staatsgreep door het NCTV uitgelegd met WOB-WOO stukken!**

Dit betreft een "coup van ambtenaren" die verwijst naar het ambtelijke apparaat (de 'diepe staat') die feitelijk de macht hebben overgenomen!

**Een stille greep naar de macht, gedocumenteerd in WOB-WOO stukken**

Uit duizenden pagina's aan vrijgekomen overheidsdocumenten — deels pas na gerechtelijke procedures vrijgegeven — blijkt dat de Nationaal Coördinator Terrorisbestrijding en Veiligheid zich tijdens de pandemie op alle besluitvormende plekken heeft genesteld.

De NCTV schreef notulen in crisis overleggen, formuleerde de coronamaatregelen en was opdrachtgever van het Land Information Manoeuvre Centre (LIMC): een militaire eenheid getraind in gedragsbeïnvloeding via de SCL-Group, het moederbedrijf van Cambridge Analytica. Maar wie voedde het NCTV? Ik denk de CIA daar het corona verhaal uit de USA afkomstig is.

**Wat in de documenten opvalt: *er was geen wettelijke grondslag voor deze operaties.*** Intern werd afgewogen of die grondslag alsnog gecreëerd moest worden, of dat men gewoon door zou gaan en de juridische risico's zou accepteren.

Men koos voor het laatste. Bovendien schreef de NCTV eigenhandig de Tijdelijke Wet Maatregelen Covid-19, terwijl ambtenaren van het ministerie van VWS intern reageerden met opmerkingen als: "Dit is een greep naar de macht."

### **Desinformatie betekende: afwijken van het narratief**

Het LIMC stelde wekelijks zogeheten 'Desinformation Weekly'-rapportages op. De definitie van desinformatie was echter niet gebaseerd op feitelijke onjuistheid — maar op afwijking van het overheidsstandpunt en dan je in mijn ogen een fascist! Burgers die zich op sociale media uitspraken tegen het coronabeleid konden rekenen op een politiebezoek. De samenwerking tussen LIMC, het Openbaar Ministerie en de Nationale Politie maakte gerichte opsporing van dissidenten als zijnde fascisten mogelijk.

Met mijn bezwaar zal het ook aannemelijk maken zo niet bewijzen dat de Democratisch Rechtsstaat niet meer bestaat en dat wij geregeerd worden door ambtenaren die de macht hebben gegrepen.

### **NCTV manipuleert publieke opinie**

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) stuurt de publieke opinie met behulp van psychologische manipulatietechnieken. Dat stelt onafhankelijk onderzoeker Dolf van Wijk over de overheidsdienst die in 2004, in de nasleep van 9/11, in het leven werd geroepen.

Het belangrijkste psychologische wapen dat de NCTV inzet, is het 'mentale label': een snelkoppeling die het brein gebruikt om complexe informatie te categoriseren. Tijdens de coronaperiode werden de labels 'desinformatie', 'complottheorie' en 'wappie' geïntroduceerd om kritische geluiden te smoren.

Nu worden mensen en partijen die zich tegen de komst van azc's uitspreken, bestreden met de labels 'extreemrechts' en 'nazi'. **Bron de Andere Krant 6 juni 2026**

## **LANDVERRAAD**

Critici noemen dit landverraad. Volgens hen hebben meerdere politieke partijen toegelaten dat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid onevenredige invloed kreeg op het politieke besluitvormingsproces, met als gevolg dat de positie van het parlement werd verzwakt of uitgeschakeld.

*Als een parlement zich dit laat gebeuren zijn zij ook direct mede verantwoordelijk voor dit landverraad!*



=====

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief/bezwaar en verzoek om opschorting van al zijn belastingverplichtingen gaat ondergetekende het zeer aannemelijk maken zo niet bewijzen, dat de overheid al jaren bezig is met de voorbereidingen om de Democratische Rechtsstaat Der Nederlanden om te vormen naar een totalitaire staat, wat mede via zijn belastingbetalingen wordt gefinancierd en wenst daar niet meer aan mee te werken!

**Geen enkele burger kan rechtmatig worden verplicht financieel bij te dragen aan maatregelen die leiden tot de beperking, aantasting of uitholling van diens fundamentele grondrechten. Indien dergelijke maatregelen onrechtmatig blijken te zijn, ontbreekt iedere legitieme grondslag om burgers daaraan, direct of indirect, verplicht te laten meebetalen!**

In het verleden werd bij een coup in derde wereld, door Generaals altijd het eerste beslag gelegd op de Radio/TV kanalen en de schrijvende pers, zodat zij alleen het narratief van de coupleger konden verspreiden. Elk ander verhaal werd met geweld de kop ingedrukt.

In principe gebeurt nu exact hetzelfde, daar binnen het Nederlandse medialandschap een vergaande concentratie van mediabezit is van slechts twee partijen uit België die actief zijn op de Nederlandse markt.

In dat verband wordt gewezen op de dominante marktpositie van onder meer DPG Media, gesubsidieerd vanuit Brussel van belastinggeld — eigenaar van diverse landelijke nieuwsmedia zoals het AD-Telegraaf-de Volkskrant etc. — alsmede RTL Nederland verspreiden alleen het narratief van de machthebbers.

Ook de NOS en NPO maken zich hier schuldig aan! Het bestuur bestaat dan ook uitsluitend uit vertegenwoordigers van de kartel partijen zoals de VVD-CDA-D66-Groenlinks-PvdA die in feite bij de coup plegers horen.

**Bedrijven en Burgers financieren in feite dat hun eigen grondrechten worden ingeperkt en wellicht worden afgeschaft!**

et **voorbereiden van een misdrijf** is in Nederland strafbaar gesteld onder artikel 46 van het Wetboek van Strafrecht en het plegen van een coup (staatsgreep) is een zeer ernstige strafbare zaak en valt onder de zwaarste categorie misdrijven: **misdrijven tegen de veiligheid van de Staat.**

Tot nu toe hebben bedrijven en burgers het nog niet in de gaten gehad **dat zij hun eigenondergang financieren** en daarom adviseert ondergetekende deze brief te gebruiken om uw belastingverplichtingen op te schorten, daar anders uw geld bij de couplegers terecht komt, die met uw geld, al uw rechten zullen afnemen en uw eigendommen d.m.v. onteigening van u zullen afpakken. ***"You'll own nothing and be happy."***

Critici stellen dat binnen deze mediaconcentratie structureel voornamelijk berichtgeving wordt verspreid die aansluit bij het politieke en institutionele narratief van de zittende machtsstructuren, terwijl afwijkende opvattingen stelselmatig worden gemarginaliseerd, geframed of gedemoniseerd. Volgens deze zienswijze wordt hierdoor afbreuk gedaan aan pluriforme en evenwichtige informatievoorziening, hetgeen de vrije democratische meningsvorming van burgers kan beïnvloeden en daarmee spanning oplevert met fundamentele beginselen van de democratische rechtsstaat."

**Ter vergelijking: Op exact dezelfde wijze is Hitler aan de macht gekomen!**

**Het bewijs van eenzijdige berichtgeving:** Lidewij de Vos heeft als fractievoorzitter van Forum voor Democratie op veel dossiers stevige kritiek geleverd op het huidige beleid, waarbij zij zich beroept op wetenschappelijke en economische argumenten. Ook heeft zij zich fel uitgesproken tegen het stikstofbeleid.

Samen met Thierry Baudet schreef zij het boek Niemand in de Cockpit, waarin het Nederlandse stikstofbeleid fundamenteel wordt bekritiseerd en wordt gesteld dat de wetenschappelijke onderbouwing tekortschiet.

Volgens De Vos en FVD leidt het stikstofbeleid tot miljarden euro's aan kosten en tot ingrijpende maatregelen voor boeren, waaronder onteigening, terwijl zij betogen dat de gebruikte modellen en aannames wetenschappelijk onvoldoende hard zijn, **nee zelfs verzonnen!** En dat kan ook niet anders daar wij het enige land in de wereld zijn die dit probleem zouden hebben?

Daarnaast klopt het dat bepaalde standpunten van FVD en De Vos relatief weinig aandacht krijgen in traditionele media. Nee, het FVD is volgens de media een gevaar voor de democratie en ongenueanceerd wordt er zonder enige aanwijzing of onderbouwing gesteld dat het FVD een duistere kant heeft. Dus worden ze geframed en gedemoniseerd als zijnde fascisten, **echter fascisten zijn Links en niet Rechts.**

**Het FVD wil de democratie weer terug brengen bij de burger en dat ziet het kartel als een groot gevaar voor de democratie want dat past niet in hun agenda!**

**Feitelijk kunnen wij dus vaststellen** dat DPG Media, gesubsidieerd vanuit Brussel van ons belastinggeld via de gekochte Media, net als de NOS en NPO het narratief van de overheid als propaganda de ether in slingeren en elk ander geluid ging framen of demoniseren, **waarmee zij zelf de democratische rechtsstaat hebben opgeheven!**

Het Regime maakte gretig gebruik van wat Joseph Goebbels altijd zei, **"Als je een leugen maar vaak genoeg vertelt, gaan mensen hem vanzelf geloven"**! Ik zie een regelrechte vergelijking met de jaren dertig van de vorige eeuw. De fascist2.0 zijn terug, maar zullen niet slagen, daar de waarheid altijd zal winnen van het kwaad.

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat sprake is van ernstige aantasting van de democratische meningsvorming en het constitutionele proces.

**Zelf een kleuter begrijpt** dat als het volk maar één verhaal te horen krijgt, **zeg maar een voorgeschreven werkelijkheid**, het volk geen echte keuzes heeft kunnen maken, maar in feite worden gestuurd, waardoor de verkiezingsuitslag en daarmee de samenstelling van parlement en regering wezenlijk zijn beïnvloed door structurele misleiding, onevenwichtige informatievoorziening en onrechtmatige beïnvloeding van het publieke debat, **is de legitimiteit van het democratisch mandaat hiermede onderuit gehaald.** In dat geval kan worden betoogd dat het gebruik van publiekrechtelijke bevoegdheden, waaronder fiscale heffings- en invorderingsbevoegdheden, niet zonder meer voldoet aan de eisen van democratische legitimatie en rechtsstatelijke rechtsgeldigheid." **Dus is opschorting van betalingen van belastingaanslagen geheel rechtmatig!**

**Conclusie:**

Ondergetekende heeft genoegzaam aangetoond dat het parlement en de regering niet voldoen aan de eisen van democratische legitimatie en rechtsstatelijke rechtsgeldigheid. Gelet hierop ontberen zij een toereikende constitutionele grondslag voor de uitoefening van hun bevoegdheden, zodat het uitschrijven van nieuwe verkiezingen rechtens geboden is.

**Dit zijn keiharde feiten die officieren van justitie of rechters  
niet anders kunnen uitleggen!**

De Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid draagt mede verantwoordelijkheid voor het waarborgen van veilige en ongestoorde verkiezingen, welke een fundamentele pijler vormen van de parlementaire democratische rechtsorde. In dat kader kan worden vastgesteld dat de NCTV hierin tekort is geschoten, althans bewust heeft nagelaten adequaat op te treden dan wel signalen en omstandigheden die noopten tot ingrijpen willens en wetens heeft genegeerd.

Zolang echter geen bevoegde rechter heeft vastgesteld dat verkiezingen, wetgeving of overheidsbesluiten ongeldig dan wel onverbindend zijn, behouden de bestaande staatsrechtelijke instituties en fiscale wet- en regelgeving in beginsel hun rechtskracht.

**De jurisprudentie van de Hoge Raad** inzake belastingplicht en fiscale rechtsverhoudingen is tot stand gekomen binnen het kader van een verondersteld regulier functionerende democratische rechtsorde en constitutionele legitimiteit. Naar mijn oordeel heeft de Hoge Raad zich evenwel nimmer expliciet uitgesproken over de rechtsgeldigheid en afdwingbaarheid van fiscale verplichtingen in een situatie waarin de democratische meningsvorming en legitimatie van het staatsbestel zelf fundamenteel en structureel ter discussie worden gesteld!

**Uit het bovenstaande staat vast**, dat het democratische proces structureel en wezenlijk is aangetast door onrechtmatigheden die de vrije politieke meningsvorming of de integriteit van verkiezingen ondermijnen, rijst de vraag in hoeverre de democratische legitimatie van overheidsgezag daardoor wordt geraakt. In dat geval kan worden betoogd dat de rechtsstatelijke grondslag van bepaalde overheidsbesluiten en bevoegdheidsuitoefening nader moet worden getoetst. Dit betreft echter geen uitgangspunt van het huidige positieve Nederlandse recht, maar een constitutionele en rechtsfilosofische vraag.

**Indien een regering op onrechtmatige wijze** aan de macht is gekomen en zich stelselmatig onttrekt aan de geldende rechtsorde, kan zij zich niet selectief op wettelijke normen beroepen wanneer dit haar politiek of bestuurlijk voordeel oplevert.

Het beginsel van de rechtsstaat vereist dat zowel burgers als overheidsorganen aan dezelfde rechtsregels zijn onderworpen.

Wanneer een overheid wettelijke voorschriften uitsluitend handhaaft ten aanzien van derden, terwijl zij zichzelf feitelijk boven de wet plaatst, is sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.

Een dergelijk handelen ondermijnt de democratische rechtsorde en kan worden gekwalificeerd als een vorm van willekeurige machtsuitoefening die onverenigbaar is met de fundamentele kenmerken van een constitutionele democratie.

De overheid of belastingdienst die in deze zaak een verwijzing maakt naar de jurisprudentie van de Hoge Raad inzake betalingsplicht, bewijst die machtsmisbruik en dictatuur. Ik raad de belastingambtenaren dan ook aan de Alinea: AANGIFTE PLICHT goed te lezen.

Toddat een bevoegde rechter uitspraak heeft gedaan over het vorenstaande, behoud ik mij uitdrukkelijk alle rechten en wesen voor met betrekking tot de voldoening van belastingverplichtingen waarvan de opbrengsten naar mijn oordeel worden aangewend voor beleid en uitgaven waarvoor geen expliciet democratisch mandaat bestaat.

Daarbij stel ik dat wezenlijke beleidskeuzes en bestedingen, waaronder de in deze brief genoemde onderwerpen, niet op transparante wijze aan de kiezer zijn voorgelegd noch kenbaar onderdeel vormen van verkiezingsprogramma's of democratische besluitvorming waarop de burger zijn stem heeft kunnen baseren.

Indien de overheid publiekrechtelijke bevoegdheden uitoefent buiten de grenzen van een voldoende democratisch gelegitimeerd mandaat, kan de rechtmatigheid van de daarop gebaseerde uitvoering en besteding van belastingmiddelen ter discussie worden gesteld."

Voordat ondergetekende zijn punten uiteenzet, is het juridisch van belang om eerst het begrip democratie te duiden.

In juridische zin kan democratie worden omschreven als een staatsvorm waarin de uitoefening van het openbaar gezag haar legitimatie ontleent aan de wil van het volk, zoals tot uitdrukking gebracht door middel van vrije en eerlijke verkiezingen. Deze staatsvorm wordt gekenmerkt door het beginsel van volkssoevereiniteit, inhoudende dat de ultieme bron van staatsmacht bij het volk berust, alsmede door het principe van representatieve besluitvorming, waarbij gekozen organen optreden namens de burgers.

Daarnaast impliceert democratie in juridische context de waarborging van fundamentele rechten en vrijheden, waaronder het recht op participatie in het politieke proces, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging.

Eveneens vormt de rechtsstaatgedachte een essentieel onderdeel: de uitoefening van macht is gebonden aan het recht, en onafhankelijke rechterlijke controle waarborgt de naleving daarvan.

Derhalve omvat democratie niet enkel de procedurele component van besluitvorming bij meerderheid, maar tevens de materiële eis dat minderheden worden beschermd en dat overheidsoptreden plaatsvindt binnen de grenzen van de wet en met eerbiediging van grondrechten.

In juridische zin kan worden betoogd dat de democratische rechtsorde onder druk staat, althans dat de fundamentele beginselen daarvan in de praktijk onvoldoende worden geëerbiedigd.

Meer in het bijzonder kan worden gesteld dat de uitoefening van overheidsgezag niet steeds in overeenstemming is met het beginsel van volkssoevereiniteit en de vereisten van representatieve legitimatie.

### **Een van de belangrijkste pijlers van de rechtsstaat is de 'Rule of Law'.**

Deze houdt in dat ook een overheid zich dient te houden aan de wet(ten) die men zelf heeft gemaakt.

Met de navolgende punten wordt beoogd aannemelijk te maken dat het overheidsoptreden in bepaalde gevallen niet in overeenstemming is met de geldende wettelijke kaders en fundamentele rechtsbeginselen.

In het bijzonder wordt betoogd dat sprake is van handelen dat onvoldoende is gebaseerd op een expliciete wettelijke grondslag, althans dat de toepassing van bestaande regelgeving plaatsvindt op een wijze die niet strookt met het legaliteitsbeginsel.

Voorts kan uit de hierna uiteengezette omstandigheden worden afgeleid dat de overheid bij de uitoefening van haar bevoegdheden een mate van discretionaire ruimte hanteert die de grenzen van het recht overschrijdt, waardoor het risico ontstaat dat besluiten worden genomen op basis van eigen inzicht, zonder toereikende democratische legitimatie of effectieve rechterlijke toetsing.

Daarnaast wordt gesteld dat dit handelen afbreuk doet aan essentiële beginselen van de democratische rechtsstaat, waaronder het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.

Indien en voor zover deze beginselen structureel worden miskend, kan juridisch worden geconcludeerd dat sprake is van een onrechtmatige uitoefening van overheidsgezag.

Kortom, de onderstaande punten strekken ertoe te onderbouwen dat het overheidsoptreden niet steeds binnen de grenzen van de wet blijft en derhalve juridisch ter discussie kan worden gesteld.

Onderbouwing richt zich op diverse aandachtsgebieden: inmenging in de oorlog in Oekraïne, beleid rondom asielzoekers, handelingen rondom corona, klimaat en energie, EU en integriteit.

### **De rechtbank heeft op 19 mei 2026 uitspraak gedaan in de zaak tegen de Staat wegens de onrechtmatige steun aan de Oekraïne-oorlog.**

1. **Schending van de Grondwet (Artikel 96):** Voor het plegen van oorlogshandelingen is voorafgaande toestemming van de Staten-Generaal vereist. Deze ontbreekt. De regering trekt miljarden uit en levert zware wapens zonder de vereiste expliciete constitutionele goedkeuring. Hiermee wordt de democratische controle buitenspel gezet.
2. **Schending van het Volkenrecht:** Er is geen mandaat van de VN-Veiligheidsraad dat onze militaire inmenging legitimeert. Hiermee handelt Nederland in strijd met het fundamentele geweldverbod uit het VN-Handvest.
3. **Onrechtmatige Daad jegens de burger:** De Staat heeft een zorgvuldigheidsplicht naar haar eigen bevolking. Door ons land zonder rechtsgrond een internationaal conflict in te rommelen, brengt de regering de veiligheid en economie van alle Nederlanders in gevaar.

Hoewel de rechter ons formeel 'niet-ontvankelijk' heeft verklaard, zien wij dit arrest als een enorme bevestiging van onze impact. De gevestigde orde durft de daadwerkelijke, inhoudelijke confrontatie over het schenden van de Grondwet namelijk simpelweg niet aan!

De inhoud ontweken, gevlucht in procedures In plaats van een oordeel te vellen over de miljarden aan wapenleveranties en de onwettige oorlogsverklaring aan Rusland zonder democratische instemming van het parlement, koos het hof voor een procedurele uitweg. Het hof oordeelde dat onze statutaire doelstelling – het streven naar een werkelijk rechtvaardig en democratisch Nederland – te "algemeen en abstract" zou zijn om deze specifieke zaak te mogen voeren. Ook stelde het hof dat wij als Bond niet aan de strenge representativiteitseisen voldeden voor dit specifieke internationale thema.

Wat betekent dit in de praktijk? Dat we op de inhoud niet hebben verloren! *De Staat heeft zich via de rechtbank moeten verschuilen achter juridische formaliteiten om een inhoudelijke veroordeling te ontlopen.*

Hoe nu verder?

- Dit arrest is absoluut geen eindpunt, maar een cruciale strategische les. Wij zien nu haarscherp welke procedurele drempels het rechtssysteem opwerpt om kritische organisaties af te stoppen. *Er wordt bovendien overduidelijk met twee maten gemeten: organisaties als Milieudefensie vertegenwoordigen óók niet alle Nederlanders*, maar hun zaken worden wél inhoudelijk behandeld en zij worden door de rechters zelfs in het gelijk gesteld.

- Wij laten ons hierdoor niet tegenhouden. De Bond zal in cassatie gaan bij de Hoge Raad, zodra we in Nederland zijn uitgeprocedeerd, zal de Bond naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) stappen. Wij eisen daar een toetsing van de Nederlandse wetgeving voor collectieve acties (artikel 3:305a BW). Deze wet creëert in de huidige vorm ontoelaatbare belemmeringen die ons recht op een eerlijke rechtsgang, zoals gegarandeerd in artikel 6 van het EVRM, frustreren.

- Nederlandse rechters zijn op grond van de artikelen 93 en 94 van de Grondwet simpelweg verplicht om deze dwingende internationale verdragen toe te passen en voorrang te geven boven belemmerende nationale wetgeving. Wij zullen het systeem dwingen om die verantwoordelijkheid te nemen en te veranderen!

**Bron: de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl**

### **ASIEL ZOEKERS**

Ook het asielbeleid wordt volgens critici uitgevoerd zonder een duidelijk mandaat van de kiezer. Zij zien daarin een voorbeeld van onverantwoord en ondemocratisch beleid dat Nederland ernstige schade toebrengt.

Volgens deze visie volgt de overheid daarbij vooral de agenda van organisaties zoals de Verenigde Naties en het World Economic Forum, in plaats van de belangen en wensen van de Nederlandse bevolking centraal te stellen.

### **INGEBREKESTELLING door de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl**

De overheid lapt structureel haar eigen wetten en Europese verdragen aan haar laars. In onze brief stellen wij de volgende zwaarwegende feiten aan de kaak

- Schending Artikel 30 (Vreemdelingenwet 2000) & Dublin/AMMR: Het is wettelijk verplicht dat asielaanvragen van personen die via veilige EU-landen zijn gereisd, niet in behandeling worden genomen. Uit data blijkt echter dat Nederland extreem lage overdrachtspercentages hanteert en onevenredig veel asielzoekers opneemt.
- Schending Artikel 63 (Vreemdelingenwet 2000): Vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf, waaronder uitgeprocedeerde asielzoekers, personen uit veilige landen en personen met een strafblad, moeten dwingendrechtelijk worden uitgezet. In de praktijk blijkt het uitzettingspercentage echter zeer laag, wat leidt tot gedoogde illegaliteit op grote schaal.
- Ondernijning Solidariteitsbeginsel: Door structureel meer asielzoekers op te vangen dan redelijk is, overschrijdt Nederland haar capaciteit en draagvlak, mede door een enorm woningtekort van 410.000 woningen.

## De Gevolgen voor de Burger

Dit falende beleid heeft directe en voorzienbare gevolgen voor onze maatschappij:

- Woningzoekenden: Zij ervaren zware verdringing op de krappe woningmarkt door onder andere voorrangregelingen voor statushouders.
- Omwonenden: Er is sprake van onaanvaardbare overlast en veiligheidsrisico's, met jaarlijks zo'n 16.200 geregistreerde incidenten in en rond asiellocaties.
- Belastingbetalers: De burger draait op voor een asielbegroting van maar liefst €8,94 miljard in 2026, waarbij financiële prikkels in de asielketen de instroom in stand lijken te houden.

**Bron: Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl**

**Verder heeft de overheid zich in het recente verleden**, op eigen inzicht of gestuurd door de VN, WEF of the USA (CIA) op een ondemocratische koers begeven, door de grondrechten van de burgers te schenden, de integriteit van het menselijk lichaam te schenden, door een vaccin te pushen, wat geen vaccin was maar een gentherapie, angst te zaaien over klimaat en oorlog en leugens te vertellen over stikstof en nog veel meer, dan kan je zeggen dat onze overheid meer dan ziek is.

## CORONA

Op basis van WOB verzoeken is vastgesteld dat de coronacrisis reeds in 2019 is voorbereid en in 2020 is uitgevoerd onder invloed en/of regie van de Verenigde Staten.

Voorts wordt de Nederlandse overheid ervan beschuldigd hierbij zodanig te hebben gehandeld dat sprake zou zijn van valsheid in geschrifte, alsmede van ernstige schendingen van fundamentele grondrechten van burgers.

Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van de coronacommissie van het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden, opgesteld na een twee jaar durend onderzoek naar het coronabeleid.

Dit rapport bevat volgens deze lezing zware kritiek op de totstandkoming en uitvoering van het beleid en concludeert dat niets was gebaseerd op wetenschappelijk gronden.

Omdat het coronabeleid wereldwijd in grote lijnen op dezelfde beleidskaders en uitgangspunten is gebaseerd, wordt gesteld dat deze kritiek eveneens rechtstreeks relevant is voor Nederland.

Het RIVM (de overheid) beschouwde de PCR-test als een zeer gevoelige en betrouwbare methode om het SARS-CoV-2 virus op te sporen. Een wetenschappelijk onderzoek uit Duitsland toonde aan: PCR-test was nep! Zo ook Dr. Peter Borger, een moleculair bioloog stelt dat de PCR test gecorrumpereerd is. Met de gecorrumpereerde PCR test werden mensen wijsgemaakt dat ze besmet waren, terwijl dit totale leugens waren.

Als de overheid met opzet onjuiste informatie verstrekt, is er sprake van een ernstige schending van de **informatieplicht** en mogelijk een **ambtsmisdrijf**, zoals **valsheid in geschrifte**.

## Het nocebo-effect: de echte psyop achter neppandemieën

Het nocebo-effect bij neppandemieën is geen complottheorie, maar een gedocumenteerd wetenschappelijk verschijnsel dat grootschalig is ingezet als psychologisch wapen tegen de eigen bevolking. Terwijl de meeste mensen wel van het placebo-effect hebben gehoord — het idee dat geloof in een middel genezing kan bevorderen — is de duistere tegenhanger ervan veel minder bekend. Toch heeft dit mechanisme meer schade aangericht dan enig virus ooit kon doen.

## **Wat het nocebo-effect precies doet met je lichaam**

Het woord 'nocebo' komt uit het Latijn en betekent '**ik zal schaden.**' Dat is geen toeval, want precies dat doet dit effect: negatieve verwachtingen worden omgezet in echte, meetbare lichamelijke klachten. Pijn, vermoeidheid, ontstekingsreacties — het brein is in staat dit allemaal op te wekken zonder dat er ook maar één pathogeen aan te pas komt. Onderzoekers bevestigen dat de hersenen bij negatieve verwachtingen neurotransmitters en hormonen vrijmaken die tot reële symptomen leiden. Hypnotiseur en auteur Del Hunter Morrill beschrijft in zijn werk hoe suggesties diepgewortelde overtuigingen vormen die ons denken en handelen sturen — en dat geldt al helemaal wanneer die suggesties bewust worden gemanipuleerd door machthebbers.

## **COVID-19: massahysterie of biologische realiteit?**

Critici, waaronder onderzoekers die zijn betrokken bij de documentaire reeks "The End of COVID", stellen dat de coronapandemie niet zozeer een virale epidemie was, maar een zorgvuldig geregisseerde angstoperatie. PCR-testen die wijd werden ingezet, zijn door meerdere onafhankelijke wetenschappers bestempeld als ongeschikt om een actieve infectie aan te tonen — ze detecteren slechts genetisch materiaal, niet een actief virus. Interviewers zoals Alec Zeck wezen erop dat het zogenaamde bewijs voor het bestaan van SARS-CoV-2 — genoomsequenties, PCR-resultaten en elektronenmicroscopische beelden — is opgebouwd op cirkelredenering en aannames.

Wat er wél echt was, was de angst. En angst, zo leert het nocebo-effect, is genoeg om miljoenen mensen klachten te laten ontwikkelen. Onderzoekers spreken inmiddels openlijk over een 'nocebodemic': een golf van psychogene klachten die rechtstreeks voortvloeit uit de angstcampagne. Overheden, gezondheidsinstellingen en mediaorganisaties pompten dag en nacht berichten over besmettingen, varianten en sterftcijfers de huiskamers in — precies het type voortdurende negatieve suggestie dat het nocebo-mechanisme activeert.

## **COVID19 VACCIN (Gentherapie)**

Met de promotie van het COVID-19-vaccin — dat volgens critici als een gentherapie moet worden beschouwd — heeft de overheid volgens mij haar morele grenzen overschreden. Vrijwel alle politieke partijen, met uitzondering van Forum voor Democratie, hebben toegestemd om in feite het volk te onderwerpen een medisch experiment?

## **De WHO: een agentschap voor insiderhandel?**

Dr. Wodarg omschrijft de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) als een instelling die allang niet meer onafhankelijk functioneert. Volgens hem is de WHO verworpen tot een platform waar private belangen — lees: Big Pharma — de agenda bepalen. **Wie betaalt, bepaalt, is de keiharde samenvatting van zijn analyse.**

Hij wijst erop dat de definitie van een 'pandemie' in 2009, vlak voor de uitbraak van de Mexicaanse griep (H1N1), werd aangepast op een manier die het drempelcriterium dramatisch verlaagde. Dat maakte het voor de industrie plotseling veel gemakkelijker om miljarden overheidsgeld los te krijgen voor vaccins die nauwelijks getest waren.

Deze kritiek is overigens niet uit de lucht gegrepen. De Raad van Europa nam in 2010 al een resolutie aan — Resolution 1729 — waarin expliciet werd gesteld dat de aanpak van de H1N1-pandemie ernstige vraagtekens oproep over de rol van de farmaceutische industrie bij de WHO en de transparantie van adviezen die leidden tot massale vaccinaankopen door Europese overheden.

**De parlementaire immuniteit** van politieke ambtsdragers mag niet leiden tot een verminderde mate van verantwoordelijkheid, zorgvuldigheid of ethische toetsing bij beleidsbesluiten. Het besluit tot invoering en actieve promotie van het COVID-19-vaccin wordt door ondergetekende beschouwd als een ernstig en maatschappelijk schadelijk handelen, waarvoor politieke en bestuurlijke verantwoording dient te worden afgelegd. Parlementaire onschendbaarheid is naar zijn aard geen absolute vrijwaring tegen juridische aansprakelijkheid bij mogelijk onrechtmatig of strafbaar handelen. Indien sprake is van ernstige schendingen van fundamentele rechten of wettelijke normen, dienen betrokken politieke partijen en bestuurders zich daarover tegenover de rechter te verantwoorden.

### **Belangrijkste kritiekpunten op politieke immuniteit:**

Ongelijkheid voor de wet

Critici zeggen dat politieke immuniteit botst met het principe dat iedereen gelijk moet zijn voor de wet. Wanneer politici minder snel vervolgd worden dan gewone burgers, ontstaat het beeld van een "elite boven de wet".

### **Risico op corruptie en misbruik**

Immuniteit kan misbruikt worden om:

- corruptie te verbergen, zoals het Corona verhaal. PCR test. Mondkapjes etc.
- vriendjespolitiek te beschermen, Hugo de Jonge en andere
- strafzaken te vertragen, Arno van Kessel, Willen Engel en vele andere
- politieke macht te behouden, door druk uit te oefenen op het ambtenaren korps en wie niet mee doet wordt gecancelled!

Bij corruptieschandalen ontstaat vaak kritiek dat immuniteit bescherming biedt aan machtige personen in plaats van aan de democratie.

Critici zoals mijn bronnen, vinden het onacceptabel dat de overheid ingrijpende medische maatregelen heeft gestimuleerd, terwijl er volgens hen sprake is van ernstige gezondheidsschade en sterfgevallen. Daarbij worden aantallen genoemd van ruim 100.000 overlijdens en 170.000 mensen met gezondheidsklachten die in verband zouden staan met de vaccinaties. Voor deze cijfers bestaat een brede wetenschappelijke consensus.

Het was in 2020 al bekend dat mRNA vaccin (Covid-19 vaccin) levensgevaarlijk was. Dr. Rob Elens en Dr. Berber Pieksma en wetenschappers van "De Groene Rekenkamer" zeiden reeds in 2020 al dat het mRNA vaccin levensgevaarlijk was.

**Top Oncologist Sounds the Alarm:** "This Is Nuremberg Tribunal Material" te zien op @lighthousevnl maar ook **De Stille Schreeuw:** "Uitverkocht Tuschinski was getuige van de waarheid"

**Maar de parlementaire corona commissie wil**  
***alles in de doofpot houden***  
**en dat is logisch daar zij een onderdeel zijn van het regime!**

Daarnaast wijzen zij op de zaak van een advocaat Arno van Kessel die namens cliënten met prikschade een procedure voert tegen onder meer de Nederlandse Staat. De Nederlandse staat heeft deze advocaat vervolgens opgesloten in de Extra Beveiligde Inrichting te Vught op basis **van een juridisch ondeugdelijk dossier.**

Ondergetekende ziet dit als een poging van de overheid om kritische geluiden het zwijgen op te leggen en gevoelige informatie buiten de openbaarheid te houden of te wel het in de doofpot te houden! Arno van Kessel is inmiddels weer op vrije voeten of te wel het OM heeft wederom gefaald, mar heeft ook laten zien waar zij staan.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat het kwalificeren van bepaalde bestuurlijke of institutionele machtsstructuren als een **"kwaadaardige elite"** die door de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid kennelijk als onaanvaardbaar wordt beschouwd, terwijl tegelijkertijd uit hun handelen dan wel nalaten blijkt dat het overschrijden van fundamentele morele, ethische en rechtsstatelijke grenzen door de overheid impliciet wordt gedoogd of gelegitimeerd.

Ondergetekende acht het in dat verband bijzonder ernstig en maatschappelijk onaanvaardbaar dat beleid en/of bestuurlijk optreden, naar zijn oordeel, hebben geleid tot omvangrijke menselijke schade, waaronder aanzienlijke sterfte en langdurige gezondheidsschade.

Dat dergelijke kritiek vervolgens wordt gediskwalificeerd als "extreemrechts" of als een vermeend gevaar voor de democratische rechtsorde, acht ondergetekende niet slechts stigmatiserend, maar tevens een poging om fundamentele maatschappelijke en constitutionele kritiek buiten het publieke debat te plaatsen.

Volgens ondergetekende wijzen juist de hiervoor beschreven gedragingen op een handelen dat op gespannen voet staat met de beginselen van proportionaliteit, transparantie, democratische controle en de bescherming van fundamentele rechten, welke beginselen de genoemde instanties juist behoren te waarborgen.

## **IPCC RAPPORTEN**

De rapporten van het Intergovernmental Panel on Climate Change zijn volgens critici al meerdere malen onderuitgehaald door wetenschappers en onderzoeksjournalisten. Toch bleef de overheid — volgens hen zonder mandaat van de kiezer of onderbouwd met een deugdelijke wetenschappelijke onderbouwing, waarom het zin heeft — miljarden uitgeven aan beleid dat gebaseerd zou zijn op een onrealistische gecreëerde visie op klimaat en energie.

Volgens deze critici blijkt nu zelfs binnen de Verenigde Naties erkenning te ontstaan voor punten die eerder door tegenstanders van het IPCC naar voren werden gebracht. Zij concluderen daaruit dat er miljarden aan publiek geld zijn uitgegeven op basis van ideologie, en niet op basis van wetenschap.

## **DE EU**

Volgens politici wordt de Europese Unie weliswaar gepresenteerd als een democratisch project, maar dit heeft weinig met echte democratie te maken.

Na het Franse en Nederlandse referendum over het Europees Constitutioneel Verdrag besloten de Europese regeringsleiders een zogenoemde "reflectieperiode" in te stellen. Critici stellen dat dit in de praktijk neerkwam op het zoeken naar manieren om de uitslag van de referenda te omzeilen en het Europese integratieproces alsnog voort te zetten.

Zij wijzen erop dat politici, onder wie Frans Timmermans, vervolgens via het Verdrag van Lissabon de structuur van de Europese Unie ingrijpend hebben veranderd, zonder dat daar volgens hen een nieuw mandaat van de kiezer voor bestond. Door dat verdrag kreeg de EU volledige rechtspersoonlijkheid en werden bevoegdheden verder uitgebreid.

Volgens deze critici is daarmee een situatie ontstaan waarin burgers juridisch nauwelijks nog effectieve mogelijkheden hebben om deze machtsverschuiving aan te vechten.

***Zij zien dat als bewust gecreëerd door politieke elites die volgens hen hun eigen agenda boven democratische besluitvorming hebben geplaatst.***

### **WAARSCHUWING: Bescherm uw digitale vrijheid en privacy**

Onze grondwet en veel mensenrechtenverdragen zijn opgesteld in een tijd waarin digitale technologie nog niet bestond. Daardoor sluiten bestaande beschermingen niet altijd goed aan op de digitale samenleving van vandaag.

Er wordt gewerkt **[ZONDER MANDAAT]** aan nieuwe digitale systemen, zoals digitale identiteiten en de digitale euro (CBDC). Deze ontwikkelingen roepen belangrijke vragen op over privacy, autonomie en de controle die de overheid hiermee krijgt over uw persoonlijke gegevens en financiële transacties. ***Eenmaal ingevoerd dan bent u uw vrijheid kwijt en ambtenaren bepalen dan wat u wel en niet mag!***

***Het is daarom van groot belang dat bedrijven en burgers hun belasting opschorten ter bescherming van hun fundamentele rechten.*** Transparantie, democratische controle en sterke wettelijke waarborgen zijn noodzakelijk om te voorkomen dat digitale technologie leidt tot ongewenste beperkingen van persoonlijke vrijheden. En daar dit allemaal geschied **ZONDER MANDAAT** van de kiezers, waarvan het gros geen idee heeft wat op hun af komt, schenden de machthebbers wederom onze grondrechten, door het volk niet goed te informeren!

Zodra ingrijpende digitale systemen zijn ingevoerd, kan het moeilijk zijn om gemaakte keuzes terug te draaien. Daarom is het belangrijk om nu aandacht te vragen voor privacy, vrijheid en democratische zeggenschap.

**Doe mee, informeer uzelf en laat uw stem horen. Digitale vrijheid is niet vanzelfsprekend en verdient actieve bescherming, dus meldt u aan om uw belastingverplichting op te schorten!**

### **Pensioenen**



**Zolang Brussel de Nederlandse pensioenen wil aanwenden ten behoeve van de eigen agenda blijft vertrouwen op een zorgeloze oude dag misplaatst.**

*Als ik zeg dat een EU-pensioenroof dreigt, dan reageren mensen soms kritisch: je denkt toch niet dat Ursula von der Leyen je pensioenrekening leeg trekt?*

*Natuurlijk niet, zeg ik dan, maar door ons pensioengeld in verlieslatende EU-klimaatprojecten te steken, vloeit onze oudedagvoorziening weg.*

*Komt dat niet neer op diefstal? Bron Cultuur onder vuur!*

### **INTEGRITEIT OVERHEID**

Integriteit kan het vertrouwen in de overheid maken of breken. Het is dus belangrijk dat ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers integer zijn. Er zijn regels en gedragscodes ontwikkeld om die integriteit zoveel mogelijk te borgen. Maar minstens zo belangrijk is dat integriteit een soort grondhouding moet zijn, **een mentaliteit**.

Het is een publiek bekend gegeven dat diverse ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers banden onderhouden met of participeren binnen het World Economic Forum (WEF), een private internationale organisatie.



**Kijk naar deze verkorte video** die een duidelijk beeld geeft, hoe het WEF de toekomst ziet. Het is nog zieker dan ziek.

Kijk op Rumble **"De Club die gestopt moet worden"** Een normaal mens wordt hier geen lid van, kijk en oordeel zelf...

Volgens de website van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst staat het AIVD voor de nationale veiligheid. Al sinds de oprichting, kort na de Tweede Wereldoorlog, beschermen we Nederland tegen nationale en internationale dreigingen staat te lezen op hun website.

**"Daarbij voorkomen we dat de democratische rechtsorde wordt aangevallen, ondergraven of tegengewerkt".**

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst in dezen **ernstig tekort is geschoten in haar wettelijke taakuitoefening**, althans bewust heeft nagelaten onderzoek te verrichten naar mogelijke vormen van ongewenste beïnvloeding van het openbaar bestuur. Daarbij wordt verwezen naar publieke uitlatingen van Klaus Schwab omtrent de betrokkenheid en invloed van het World Economic Forum binnen parlementaire, bestuurlijke en ambtelijke structuren, zoals **"We have infiltrated cabinets"** en **"You'll own nothing and be happy."**

**Bezoek ook even deze website:** <https://stopworldcontrol.com/nl/> hier vindt je heel interessante video's, van wat de elite met ons voorhebben!

Kijkend naar het beleid van de huidige machthebbers stevenen wij af naar een economische afgrond. Alles wat sinds 1960 is opgebouwd, dreigt te worden afgebroken ten gunste van een ideologie, niet op basis van realisme ondersteunt met een mandaat.

Indien dergelijke beïnvloedingsrelaties daadwerkelijk bestaan of hebben bestaan, had het naar het oordeel van ondergetekende op de weg van de AIVD gelegen om hiernaar onafhankelijk, zorgvuldig en transparant onderzoek te verrichten, mede gelet op haar taak ter bescherming van de democratische rechtsorde en de nationale veiligheid. Het uitblijven van zichtbaar optreden roept, volgens ondergetekende, ernstige vragen op omtrent de prioriteitsstelling, onafhankelijkheid en effectiviteit van het toezicht en handelen van de dienst.

Voor zover betrokken functionarissen binnen dat kader verplichtingen, beleidsafspraken of intentieverklaringen zijn aangegaan die invloed uitoefenen op het nationale bestuur, zonder expliciete democratische legitimatie of parlementaire controle, roept dit ernstige staatsrechtelijke en constitutionele vragen op omtrent transparantie, belangenverstremgeling, mandaatoverschrijding en de soevereiniteit van de Nederlandse rechtsorde!

**Op het YouTube kanaal @Potkaars** staat de serie Science Summit 2025 deel 1, 2 en 3 waar wordt uitgelegd hoe ver de overheid al is met het omvormen van onze democratische rechtsstaat richting een totalitaire staat.

**Op videowaarheid.nl Science Summit** met Cees van den Bos: Staatsgreep uitgelegd met WOO

Maar helaas de dames en heren Ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers kijken de andere kant op net zoals dat gebeurde **in de jaren dertig van de vorige eeuw** en wij weten allemaal waartoe dat heeft geleid.

**Echter de echte macht zit bij de (TOP) ambtenaren** die dan ook in feite de coupplengers zijn al dan niet gevoed door buitenlandse beïnvloeding. Bron Maria-Louise Genet, zij is een Nederlandse jurist, voormalig advocaat, ondernemer en voormalig rechtendocent aan de Universiteit van Amsterdam (UvA)

Opvallend is in Den Haag, dat ministers sterk afhankelijk zijn van ambtelijke structuren.

Tijdens debatten zie je hoe antwoorden voortdurend werden voorbereid door teams van ambtenaren op ministeries. "De echte macht zit bij mensen die daar al twintig of dertig jaar werken."

Ministers komen en gaan, terwijl topambtenaren langdurig invloed behouden, **zonder enig mandaat!**

Onder deze omstandigheden kan ernstig worden betwijfeld of nog sprake is van een overheid die handelt overeenkomstig de beginselen van integriteit, onafhankelijkheid, transparantie en behoorlijk bestuur, zoals vereist binnen een democratische rechtsstaat.

### Het AIVD en NCTV

In het voorgaande heb ik naar mijn oordeel voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende diensten in ernstige mate tekort zijn geschoten in de uitoefening van hun wettelijke taken. Sterker nog, in plaats van de burger te beschermen tegen mogelijke schendingen van fundamentele rechten en vrijheden, bestaat de indruk dat zij hebben bijgedragen aan de beperking daarvan.



In dat verband wijs ik onder meer op de aanhoudingen van personen zoals Willem Engel, Arno van Kessel en anderen die zich kritisch uitlieten over het overheidsbeleid. Hoewel ik niet beschik over direct bewijs ten aanzien van de herkomst van eventuele

aanhoudingsopdrachten, acht ik het aannemelijk dat dergelijke beslissingen niet zonder aansturing of goedkeuring vanuit bevoegde instanties tot stand zijn gekomen.

Voorts is in de eerste jaren van het decennium 2020 meermalen gebleken dat politieoptreden werd ingezet naar aanleiding van uitingen op sociale-mediaplatforms zoals X en Facebook, waarbij burgers werden aangesproken (lees geïntimideerd) op standpunten die afweken van het officiële overheidsstandpunt.

Die interventies hebben daadwerkelijk plaatsgevonden zonder voldoende wettelijke grondslag, dan rijst de vraag in hoeverre het grondrecht op vrijheid van meningsuiting daarbij voldoende is gerespecteerd.

**In dat verband acht ik het handelen van de politie bijzonder zorgwekkend**, voor zover zonder kritische toetsing uitvoering is gegeven aan opdrachten die mogelijk in strijd waren met fundamentele grondrechten. Een democratische rechtsstaat vereist immers dat overheidsacties steeds binnen de grenzen van de wet en met eerbiediging van constitutionele vrijheden plaatsvindt.

Daar ongetekende het zeer aannemelijk heeft gemaakt dat deze gang van zaken juist zijn, kan worden betoogd dat de betrokken diensten zich **niet uitsluitend** hebben beperkt tot hun wettelijke taakuitoefening, maar hebben bijgedragen aan een systeem wat duidelijk riekt naar een dictatuur, waarin afwijkende opvattingen werden ontmoedigd of beperkt. Dat zou op gespannen voet staan met de beginselen van de democratische rechtsstaat en de bescherming van fundamentele burgerrechten.

### **GEWETENSBEZWAAR EN BEZWAAR IN HET ALGEMEEN**

Ondergetekende maakt hierbij uitdrukkelijk bezwaar op ethische en morele gronden tegen het door de overheid gevoerde beleid en de wijze waarop publieke middelen worden aangewend.

Op basis daarvan acht ondergetekende zich niet in staat om vrijwillig bij te dragen aan financiële verplichtingen waarvan de opbrengsten naar zijn overtuiging worden ingezet voor doeleinden waarmee hij zich principieel niet kan verenigen, waaronder militaire uitgaven, asielbeleid en klimaat gerelateerde beleidsdoelstellingen.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat voor een aanzienlijk deel van dit beleid geen expliciet en ondubbelzinnig democratisch mandaat van de kiezer bestaat.

### **DE OVERHEID HEEFT EEN INFORMATIEPLICHT**

De Staat der Nederlanden en de betrokken bestuursorganen zijn op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, alsmede krachtens hun publiekrechtelijke informatieplicht, gehouden burgers correct, volledig en naar waarheid te informeren.

Indien door de overheid onjuiste, misleidende dan wel onvolledige informatie wordt verstrekt, en burgers daardoor schade lijden, zoals bij Corona en het mRNA vaccin, kan sprake zijn van onrechtmatig overheidshandelen in de zin van artikel 6:162 BW, hetgeen een verplichting tot schadevergoeding kan doen ontstaan.

Voorts stel ik mij op het standpunt dat uit openbaar gemaakte documenten en informatie verkregen krachtens de Wet openbaarheid van bestuur (thans: Wet open overheid) blijkt dat de overheid reeds in 2019 voorbereidingen heeft getroffen ten aanzien van de coronacrisis en de daaropvolgende maatregelen, welke in 2020 met politieke instemming zijn uitgevoerd.

Indien komt vast te staan dat overheidsinstanties ten tijde van hun publieke communicatie beschikten over informatie die afweek van de aan burgers verstrekte mededelingen, dan kan sprake zijn van bewuste misleiding van de bevolking, strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, en mogelijk zelfs van valsheid in geschrifte dan wel andere ambtsmisdrijven als bedoeld in het Wetboek van Strafrecht.

Daarnaast bestaat bij ondergetekende ernstige twijfel aan de betrouwbaarheid, transparantie en democratische legitimiteit van de huidige bestuur voering.

Dit bezwaar is gebaseerd op diepgewortelde persoonlijke overtuigingen van ethische, morele en maatschappelijke aard en dient te worden opgevat als een principiële verklaring van bezwaar tegen de besteding van publieke gelden aan bovengenoemde doeleinden.

## AANGIFTE PLICHT

Ambtenaren hebben een wettelijke plicht om aangifte te doen van strafbare feiten die zij in de uitoefening van hun functie ontdekken.

Hierbij wijs ik betrokken ambtenaren erop dat een ieder die wetenschap draagt van een mogelijk onrechtmatige *of strafbare handelwijze (ook van de overheid) en daaraan willens en wetens medewerking verleent, onder omstandigheden mede aansprakelijk dan wel strafrechtelijk verwijtbaar kan handelen!*

Indien mijn verzoek tot opschorting van al mijn belastingen niet wordt gehonoreerd en desalniettemin tot invordering of executie wordt overgegaan zonder zorgvuldige beoordeling van de in deze brief aangevoerde feiten en rechtsgronden, kan naar mijn oordeel sprake zijn van handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel!

Om die reden acht ik het noodzakelijk dat de inhoud en juridische strekking van deze brief voorafgaand aan verdere invorderingsmaatregelen integraal en deugdelijk worden beoordeeld.

Alle hiervoor aangevoerde stellingen en omstandigheden kunnen, naar het oordeel van ondergetekende, door middel van documenten, openbare bronnen, verklaringen en overige bewijsmiddelen juridisch aan een onafhankelijke rechter worden voorgelegd en in rechte worden getoetst.

Daarbij geldt als fundamenteel uitgangspunt dat een beoordeling dient plaats te vinden met volledige inachtneming van de beginselen van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en objectiviteit van de rechtspraak, zoals gewaarborgd in artikel 6 EVRM en de constitutionele beginselen van de democratische rechtsstaat.

Ondergetekende acht het noodzakelijk te benadrukken dat rechterlijke oordeelsvorming vrij dient te blijven van politieke, ideologische of partijgebonden beïnvloeding, opdat uitsluitend het recht, de feiten en het beschikbare bewijs aan een uitspraak ten grondslag worden gelegd. Slechts onder die voorwaarden kan sprake zijn van een eerlijk proces en effectieve rechtsbescherming tegen mogelijk onrechtmatig overheidshandelen.

Dit voer ik aan omdat in meerdere procedures tegen de Staat der Nederlanden in de afgelopen jaren naar mijn oordeel sprake is geweest van ernstige schendingen van de vereisten van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en effectieve rechtsbescherming, waarbij rechters zich in bepaalde gevallen feitelijk hebben onthouden van een inhoudelijke beoordeling van de voorgelegde geschilpunten.

Dat burgers zich genoodzaakt zien dergelijke waarborgen expliciet te benoemen, onderstreept volgens ondergetekende de ernst van de ontstane vertrouwensbreuk tussen burger en overheid, alsmede de zorgen omtrent het functioneren van de democratische rechtsstaat en de institutionele onafhankelijkheid binnen het openbaar bestuur en de rechtspleging.

Hoewel eenieder op grond van de constitutionele en verdragsrechtelijke waarborgen toegang heeft tot de bestuursrechter en de burgerlijke rechter teneinde overheidshandelen en overheidsbesluiten in rechte te laten toetsen, blijkt uit de rechtspraktijk, dat de rechterlijke macht onvoldoende institutionele onafhankelijkheid bezit ten opzichte van de politieke machtsstructuren.

In dat verband wordt gewezen op de uitspraak van 19 mei 2026 inzake de gestelde onrechtmatigheid van Nederlandse steunverlening aan de oorlog in Oekraïne, de zaak van Arno van Kessel, Willem Engel, Jeroen Pols, Gideon van Meijeren, Pepijn van Houwelingen en de zaak fort oranje te zien in een tiendelige serie op [videowaarheid.nl](https://videowaarheid.nl) en als je die gezien en gehoord hebt, kan je maar één conclusie trekken:

**“ de rechtsstaat der Nederlanden is meer dan verrot”.**

***Terughoudende rechterlijke opstelling ten aanzien van de uitvoerende macht blijkt illustratief en dat is zeer zorgelijk.***

Ondergetekende verlangt derhalve dat de overheid en de Belastingdienst, indien mij verzoek niet wordt gehonoreerd, iedere door mij ingenomen stelling inhoudelijk, feitelijk en juridisch gemotiveerd weerlegt, onder overlegging van verifieerbare bewijsstukken en rechtsgronden. Bij gebreke daarvan behoud ik mij uitdrukkelijk alle rechten en rechtsmiddelen voor.

Ik stel mij op het standpunt dat degene die een vordering instelt of een publiekrechtelijke verplichting afdwingt, gehouden is de rechtsgeldige grondslag en bevoegdheid waarop die aanspraak berust voldoende aannemelijk en toetsbaar te onderbouwen.

## CONCLUSIE

Concluderend stelt ondergetekende zich op het standpunt dat sinds 2020 sprake is van een fundamentele verschuiving binnen de Nederlandse staatsorde, waarbij feitelijke machtsconcentratie heeft plaatsgevonden bij een beperkte groep ambtenaren en politici. Ondergetekende verwijst in dat verband onder meer naar de bijeenkomsten aangeduid als “Science Summit”, waaronder de bijdragen van Cees van den Bos.

Voorts is ondergetekende van oordeel dat de reeks “Science Summit 2025”, delen 1, 2 en 3, blijk geeft van beleidsmatige en bestuurlijke ontwikkelingen die naar zijn inzicht kenmerken vertonen van een verdergaande centralisatie van macht en een inrichting van de staat met totalitaire trekken.

**De media was**



**de waakhond**  
van de maatschappij

**De media zouden moeten fungeren als de 'waakhond van de maatschappij'** door de macht te controleren en misstanden aan het licht te brengen.

Maar in de praktijk zijn zij niet als waakhond van de democratie, **maar de bewaker van de gevestigde orde. Of te wel de couplegers gebruiken dezelfde methodes als de generaals destijds.**

Nu zij op geen enkel moment inhoudelijk hebben gereageerd op de in deze brief uiteengezette ernstige feiten en omstandigheden, moet worden vastgesteld dat zij bewust hebben nagelaten zich daarvan te distantiëren dan wel daartegen op te treden, **en hebben dus de code van Bordeaux en de opvolger daarvan "Het IFJ Global Charter of Ethics for Journalists" totaal in de wind geslagen!**

### De eerste 3 codes zijn...

1. Respect voor de feiten en voor het recht van het publiek **op waarheid** is de eerste plicht van de journalist.
2. Bij de vervulling van deze plicht dient de journalist te allen tijde de beginselen van vrijheid van eerlijke nieuwsgaring en -publicatie, en van het recht op eerlijke commentaar en kritiek te verdedigen. Hij/zij dient ervoor te zorgen dat feitelijke informatie duidelijk wordt onderscheiden van commentaar en kritiek.
3. De journalist mag alleen verslag doen op basis van feiten waarvan hij/zij de bron kent. De journalist mag geen essentiële informatie achterhouden of documenten vervalsen. Hij/zij dient zorgvuldig te zijn bij het getrouw weergeven van verklaringen en ander materiaal dat niet-publieke personen op sociale media publiceren.

Door dit stilzwijgen hebben zij naar het oordeel van ondergetekende feitelijk bevestigd te functioneren als verlengstuk van de overheid, in plaats van als onafhankelijk en onpartijdig instituut binnen de rechtsstatelijke orde.

Een staatsgreep (coup) is in Nederland **een zeer ernstig misdrijf**. Het plegen van, of de voorbereiding tot, een coup valt onder de 'aanslag tegen het Rijk' en is strafbaar gesteld in het Wetboek van Strafrecht.

Het voorgaande bevestigt dat sprake is van een fundamentele ondermijning van de rechtsstatelijke orde, nu de overheid stelselmatig handelt in strijd met haar eigen wettelijke kaders en deze selectief toepast naar gelang haar eigen belangen.

Personen die afwijkende opvattingen uitdragen, worden daarbij gecriminaliseerd dan wel anderszins van hun vrijheid beroofd.

Indien ondergetekende tot betaling van het betreffende geldbedrag zou overgaan, zou hij zich naar zijn oordeel blootstellen aan het risico te worden aangemerkt als deelnemer aan een criminele organisatie in de zin van artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht. Het meewerken met een criminele organisatie is in Nederland strafbaar gesteld in **artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht**.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat de Belastingdienst, gelet op de aangevoerde feiten en omstandigheden, geen rechtsgeldige bevoegdheid toekomt om hem te verplichten medewerking te verlenen aan gedragingen die naar zijn oordeel onderdeel vormen van dan wel bijdragen aan een criminele organisatie, die zijn grondrechten gaat beperken of zelf wil afnemen! Een dergelijke verplichting ontbeert een toereikende wettelijke grondslag en kan derhalve niet aan ondergetekende worden tegengeworpen.

**Geen enkele burger kan rechtmatig worden verplicht** financieel bij te dragen aan maatregelen die leiden tot de beperking, aantasting of uitholling van diens fundamentele grondrechten. Indien dergelijke maatregelen onrechtmatig blijken te zijn, wat zeer aannemelijk is, ontbreekt iedere legitieme grondslag om burgers daaraan, direct of indirect, verplicht te laten meebetalen.

Elke overheidsinmenging dient te voldoen aan de beginselen van legaliteit, proportionaliteit en subsidiariteit, zoals gewaarborgd in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en andere bindende rechtsnormen. Afstand van grondrechten kan nimmer onder dwang of feitelijke pressie worden afgedwongen.

De huidige machthebbers streven erna **zonder mandaat** van de kiezers een totalitaire staat te vormen, die structureel haar eigen wetten aan haar laars lapt en toepast zoals het haar uitkomt, wat naar zijn oordeel van hem onrechtmatig dan wel strafrechtelijk laakbaar is en daar gaat hij niet aan meewerken.

Een dergelijke verplichting zou immers impliceren dat de Nederlandse staat handelt op een wijze die onverenigbaar is met de beginselen van de democratische rechtsstaat en de vereisten van behoorlijk bestuur.

## MIJN BRONNEN

Mijn bronnen van feiten, waarheden en bevindingen van artsen, wetenschappers, juristen, onderzoekjournalisten en politici kunt u terug vinden op de YouTube kanalen lighthousevnl - Mees Wijnants - Bkckbx - @Potkaars - Blue Tiger Studio - Pierre Capel - De Nieuwe Wereld - Ongehoord Nederland TV - Ab Gietelink & Alternatief - Café Weltschmerz - De Groene Rekenkamer – en websites van deanderekrant.nl gezondverstand.eu voorwaarheid.nl videowaarheid.nl wyniasweek.nl NieuwRechts.nl climategate.nl dagelijksestandaard.nl ninefornews.nl frontnieuws.com en vele andere.

**Derhalve ziet ondergetekende zich genoodzaakt** de voldoening van voornoemde en komende aanslagen op te schorten totdat een onafhankelijke rechter zich heeft uitgesproken over de rechtmatigheid daarvan en de relevante feiten en omstandigheden, alsmede totdat het publiek via de reguliere media volledig is geïnformeerd over het feit dat het op alle dossiers is misleid.

Bij massale opschorting van fiscale verplichtingen en invorderingsmaatregelen zal voor de Staat der Nederlanden een financiële en administratieve problematiek worden, die rechtstreeks voortvloeit uit haar eigen handelen, beleidskeuzes en uitvoeringsbesluiten van de overheid, die zoals vermeld niets met de vereisten van behoorlijk bestuur te maken hebben. Oorzaak en gevolg!



**Hierna kunnen eerlijke verkiezingen worden georganiseerd**, waar de kiezer dan ook wat te kiezen heeft en tot die tijd zal ik al mijn belastingverplichtingen opschorten.

Vertrouwende u hiermede een duidelijke uiteenzetting te hebben gegeven en akkoord gaat om de aangegeven belastingenverplichtingen op te schorten zoals aangegeven, verblijf ik,

Met vriendelijk groet,

Rob van der Graaf

