

GRONDRECHTEN ZIJN GEEN PRIVILEGE, MAAR EEN ONVERVREEMDRECHT.

Geen enkele burger kan rechtmatig worden **verplicht financieel bij te dragen** aan maatregelen die leiden tot de beperking, aantasting of uitholling van diens fundamentele grondrechten.

GRONDRECHTEN STAAN BOVEN BELEID.
RECHTEN KUN JE NIET BELASTEN.

ONRECHTMATIG



VERZOEK OM OPSCHORTING VAN ALLE BELASTING VERPLICHTINGEN

Bij vrijwillig belasting betalen maak ik mij medeplichtig aan misdrijven die de staat pleegt!

INLEIDING

DE OORZAAK

**Waar de voorgeschreven
waarheid regeert,
krijgt de duivel vrij spel.**

En kijkend naar de realiteit is dit helaas door ambtenaren en politici gecreëerd.

Allemaal ontstaan door destructief gebrek aan inzicht, kwaadaardige onwetendheid en domheid, gekoppeld aan een gebrek aan ruggengraat, leidt tot het stelselmatig ontkennen van de werkelijkheid. Wanneer deze houding postvat bij parlementsleden, ambtenaren, officieren van justitie en de rechterlijke macht, ontstaat een vruchtbare voedingsbodem voor machtsmisbruik. De geschiedenis leert dat dit uiteindelijk kan uitlopen op een dictatuur.

De links georiënteerde cultuur binnen het ambtelijk apparaat vormt naar mijn oordeel een voedingsbodem voor autoritair bestuur. Van ambtenaren wordt verwacht dat zij de werkzaamheden uitvoeren die in hun functieomschrijving zijn vastgelegd en daar mag niet aan getoerd worden. Veel hoogopgeleide ambtenaren zijn afkomstig van overwegend links-progressief georiënteerde universiteiten en zijn gewend zich te conformeren aan de daar heersende opvattingen. Het links-progressieve gedachtegoed lijkt daarbij onaantastbaar en nauwelijks voor discussie vatbaar. Daarmee sluit deze houding goed aan bij een ambtelijke cultuur waarin gehoorzaamheid en conformisme centraal staan.

Wanneer een ambtenaar buiten de gebaande kaders denkt, wordt dat doorgaans niet gewaardeerd en kan dit zijn promotiekansen ernstig belemmeren. De heersende norm lijkt te zijn dat een ambtenaar zijn leidinggevende volgt, die op zijn beurt weer een hogere leidinggevende volgt. Wie zich niet aan deze hiërarchische werkwijze conformeert, loopt het risico buitengesloten of zogenoemd "gecanceled" te worden.



Mijn conclusie is dan ook dat het ambtelijk apparaat in belangrijke mate bestaat uit **jaknikkers**.

Besluiten en opdrachten van de leiding worden volgens mij te vaak klakkeloos uitgevoerd, zonder dat kritisch wordt stilgestaan bij de rechtmatigheid of maatschappelijke gevolgen daarvan.

Een ambtenaar is in dienst van het volk. In het Engels heet het niet voor niets, civil servant, letterlijk vertaald "burger knecht".

Aber das war einmal, nu maken de "Burger Knechten", die PvdA, GroenLinks en D'66 stemmers zijn, de dienst uit en die incompetentie zien wij overal terug en tot in het hele enge toe!

Naar mijn oordeel heeft deze houding inmiddels bijgedragen aan ernstige misstanden, strafbare handelingen en schendingen van onze grondrechten. In dit document zal ik deze stelling nader onderbouwen aan de hand van concrete feiten zoals aangetoond door mijn bronnen.

Volgens psychiater dr. Rossiter wordt het gedachtegoed van links-progressieve partijen gekenmerkt door neurotische en irrationele denkpatronen, die hij zowel kinderlijk als meedogenloos noemt. Een afwijkende mening wordt binnen dit gedachtegoed volgens hem niet inhoudelijk bestreden, maar al snel als "fascistisch" bestempeld. Een psychologisch manier om de burger te doen laten geloven dat de ander partij niet deugt, maar voor de oplettende burger bewijzen zij zelf dat zij niet deugen en zelf de fascisten zijn. Want fascistten dulden geen andere meningen, dus...

Op basis van rationele argumenten blijkt een inhoudelijk debat met radicale vertegenwoordigers van dit gedachtegoed naar mijn ervaring nauwelijks mogelijk. Zij menen niet alleen dat zij het beter weten, maar presenteren hun opvattingen dikwijls als de enige juiste waarheid, zonder daarvoor steeds een deugdelijke onderbouwing te geven. Naar mijn oordeel wijst een dergelijke houding op ernstige psychologische en maatschappelijke problemen. Juist omdat mensen met deze denkwijze invloedrijke posities binnen het Nederlandse bestuur innemen, acht ik dit bijzonder zorgwekkend.

Het voorgaande vormt de grondslag voor hetgeen ondergetekende verderop in dit document aan de hand van feiten en met vermelding van de geraadpleegde bronnen zal aantonen en bewijzen, dan wel aannemelijk zal maken.

HET GEVOLG

Op videowaarheid.nl Science Summit met Cees van den Bos: Staatsgreep door het NCTV uitgelegd met WOB-WOO stukken!

Dit betreft een "coup van ambtenaren" die verwijst naar het ambtelijke apparaat (de 'diepe staat') die feitelijk de macht hebben overgenomen!

Een stille greep naar de macht, gedocumenteerd in WOB-WOO stukken

Uit duizenden pagina's aan vrijgekomen overheidsdocumenten — deels pas na gerechtelijke procedures vrijgegeven — blijkt dat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid zich tijdens de pandemie op alle besluitvormende plekken heeft genesteld.

De NCTV schreef notulen in crisis overleggen, formuleerde de coronamaatregelen en was opdrachtgever van het Land Information Manoeuvre Centre (LIMC): een militaire eenheid getraind in gedragsbeïnvloeding via de SCL-Group, het moederbedrijf van Cambridge Analytica. Maar wie voedde het NCTV of te wel wie voedde Pieter-Jaap Aalbersberg?

Wat in de documenten opvalt: er was geen wettelijke grondslag voor deze operaties. Intern werd afgewogen of die grondslag alsnog gecreëerd moest worden, of dat men gewoon door zou gaan en de juridische risico's zou accepteren.

Men koos voor het laatste. Bovendien schreef de NCTV eigenhandig de Tijdelijke Wet Maatregelen Covid-19, terwijl ambtenaren van het ministerie van VWS intern reageerden met opmerkingen als: **"Dit is een greep naar de macht."**

En als beloning voor zijn inbreng in de coup is Pieter-Jaap Aalbersberg, voormalig Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV), per 15 juli 2026 benoemd tot voorzitter van de Raad van Toezicht van de NPO. Naar mijn oordeel behoort iemand die verantwoordelijkheid draagt voor de aanhouding en vrijheidsbeneming van personen zonder toereikende wettelijke grondslag, daarvoor niet te worden beloond met een dergelijke bestuurlijke positie, maar dient diens handelen aan een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek en, indien daartoe voldoende wettelijke grond bestaat, aan rechterlijke beoordeling te worden onderworpen.

De Signatuur van de inlichtingendiensten was zichtbaar in de crisisaanpak, ook achter de schermen.

Daar het gehele Corona verhaal werd wereldwijd geregisseerd vanuit America! Achteraf moesten wij vernemen over de NAVO-weerbaarheidsdoelen, wat de vraag rechtvaardigt, **“wat heeft de NAVO te maken met gezondheid?”** wat weer de gedachte voed van, waarom heb ik het sterke vermoede dat er in Nederland een Regime change heeft plaatsgevonden o.l.v. de CIA die daar gespecialiseerd in zijn denk ik maar zo en nee bewijzen kan ik het niet maar het is zeer aannemelijk! Lees verder bij **Schending van de Grondwet (Artikel 96) pagina 9**

Desinformatie betekende: afwijken van het narratief

Het LIMC stelde wekelijks zogeheten ‘Desinformation Weekly’-rapportages op. De definitie van desinformatie was echter niet gebaseerd op feitelijke onjuistheid — maar op afwijking van het overheidsstandpunt en dan je in mijn ogen een fascist! Burgers die zich op sociale media uitspraken tegen het coronabeleid konden rekenen op een politiebezoek. De samenwerking tussen LIMC, het Openbaar Ministerie en de Nationale Politie maakte gerichte opsporing van dissidenten als zijnde fascisten mogelijk.

Met mijn bezwaar zal het ook aannemelijk maken zo niet bewijzen dat de Democratisch Rechtsstaat niet meer bestaat en dat wij geregeerd worden door ambtenaren die de macht hebben gegrepen.

NCTV manipuleert publieke opinie

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) stuurt de publieke opinie met behulp van psychologische manipulatietechnieken. Dat stelt onafhankelijk onderzoeker Dolf van Wijk over de overheidsdienst die in 2004, in de nasleep van 9/11, in het leven werd geroepen.



Het belangrijkste psychologische wapen dat de NCTV inzet, is het ‘mentale label’: een snelkoppeling die het brein gebruikt om complexe informatie te categoriseren. Tijdens de coronaperiode werden de labels ‘desinformatie’, ‘complottheorie’ en ‘wappie’ geïntroduceerd om kritische geluiden te smoren.

Nu worden mensen en partijen die zich tegen de komst van azc’s uitspreken, bestreden met de labels ‘extreemrechts’ en ‘nazi’. **Bron de Andere Krant 6 juni 2026**

Naar mijn oordeel zou zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid voor deze maatregelen onafhankelijk en grondig juridisch moeten worden onderzocht.

Indien daarbij strafbare feiten of andere ernstige onrechtmatigheden worden vastgesteld, wat zeer aannemelijk is, behoort vervolging door de daartoe bevoegde rechterlijke instanties plaats te vinden.

Zijn benoeming bij de NPO roept bij mij ernstige vragen op over de integriteit, de verantwoordingsbereidheid en het morele kompas van de betrokken bestuurders en toezichthouders.

Op grond waarvan menen bepaalde ambtenaren en politici zich de exclusieve bevoegdheid te kunnen toe-eigenen om vast te stellen **wat als waarheid heeft te gelden**, terwijl afwijkende opvattingen of analyses bij voorbaat als desinformatie worden gekwalificeerd? Een dergelijke houding getuigt van een vergaande mate van zelfoverschatting en institutionele geslotenheid.

Zij wekt de indruk dat kritiek, debat en intellectuele tegenspraak niet langer als wezenlijke onderdelen van een democratische rechtsstaat worden beschouwd, maar als verschijnselen die moeten worden gemarginaliseerd of gediskwalificeerd.

De psychologische term die vaak wordt gebruikt voor deze misplaatste **arrogantie ontstaat door macht** wordt **hubris** genoemd of te wel het **hubris-syndroom**.

- **Hubris** verwijst naar overdreven zelfvertrouwen, hoogmoed en een gevoel van onaantastbaarheid dat soms ontstaat bij mensen die langdurig macht hebben.
- Het **Hubris-syndroom** werd beschreven door David Owen en Jonathan Davidson als een patroon waarbij machthebbers steeds meer overtuigd raken van hun eigen gelijk, kritiek negeren en risicovollere beslissingen nemen.

En die misplaatste arrogantie van de machthebbers dat zij ons leven willen gaan leiden en weten waar dit in het verleden toe heeft geleid zeg ik, "**niet nog een keer**" "**Dass haben wir nicht gewusst**" en "**Dat nooit meer**"; dus is mijn advies, wordt wakker voordat iedereen spijt krijgt van met meelopen...

LANDVERRAAD



Critici noemen dit landverraad. Volgens hen hebben meerdere politieke partijen toegelaten dat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid onevenredige invloed kreeg op het politieke besluitvormingsproces, met als gevolg dat de positie van het parlement werd verzwakt of uitgeschakeld.

Als het parlement zich dit laat gebeuren zijn zij ook direct mede verantwoordelijk voor dit landverraad!



Geachte heer/mevrouw,

Met dit document en tevens verzoek om opschorting van al zijn belastingverplichtingen gaat ondergetekende het zeer aannemelijk maken zo niet bewijzen, dat de overheid al jaren bezig is met de voorbereidingen om de Democratische Rechtsstaat Der Nederlanden om te vormen naar een totalitaire staat, wat mede via zijn belastingbetalingen wordt gefinancierd en wenst daar niet meer aan mee te werken!

Geen enkele burger kan rechtmatig worden verplicht financieel bij te dragen aan maatregelen die leiden tot de beperking, aantasting of uitholling van diens fundamentele grondrechten. Indien dergelijke maatregelen onrechtmatig blijken te zijn, ontbreekt iedere legitieme grondslag om burgers daaraan, direct of indirect, verplicht te laten meebetalen!

1. **In het verleden werd** bij een coup in derde wereld, door Generaals altijd het eerste beslag gelegd op de Radio/TV kanalen en de schrijvende pers, zodat zij alleen het narratief van de coupleger konden verspreiden. Elk ander verhaal werd met geweld de kop ingedrukt.
2. **In principe gebeurt nu exact hetzelfde**, daar binnen het Nederlandse medialandschap een vergaande concentratie van mediabezit is van slechts twee partijen uit België die actief zijn op de Nederlandse markt!

In dat verband wordt gewezen op de dominante marktpositie van onder meer DPG Media en Mediahuis Partners, **gesubsidieerd** vanuit Brussel **van belastinggeld** — eigenaar van diverse landelijke nieuwsmedia zoals het AD-Telegraaf-de Volkskrant etc. — alsmede RTL Nederland verspreiden alleen het narratief van de machthebbers.

Ook de NOS en NPO maken zich hier schuldig aan! Het bestuur bestaat dan ook uitsluitend uit vertegenwoordigers van de kartel partijen zoals de VVD-CDA-D66-Groenlinks-PvdA die in feite bij de coup plegers horen.

PROPAGANDA IS GEEN INFORMATIE MAAR MANIPULATIE

✓ INFORMATIE ✓ FEITEN ✓ CONTROLEERBAAR ✓ TRANSPARANT ✓ OBJECTIEF ✓ DIENT DE WAARHEID	✗ PROPAGANDA ✗ EMOTIE ✗ MISLEIDEND ✗ EENZIJDIG ✗ VOOROOELEN ✗ DIENT MACHT EN CONTROLE
--	---

The infographic features a central illustration of a man in a suit manipulating a crowd with strings. To the left, a stack of books is labeled 'FEITEN' (Facts), 'ONDERZOEK' (Research), 'BRONNEN' (Sources), 'CONTEXT', and 'KRITISCH DENKEN' (Critical Thinking). To the right, a megaphone is shown with signs that say 'BLIJF BANG' (Stay Frightened), 'WIJ tegen ZIJ' (We against Them), and 'OORDEEL NIET ZELF VOLG DE MASSA' (Do not judge for yourself, follow the mass). At the bottom, a large red exclamation mark is flanked by the text 'EN IS IN FEITE STRAFBAAR' (And is in fact punishable). Below this, the legal basis is cited: 'ART. 107A WETBOEK VAN STRAFRECHT – AANZETTEN TOT HAAT, DISCRIMINATIE OF GEWELD' and 'ART. 129 WETBOEK VAN STRAFRECHT – MISLEIDING VAN HET PUBLIEK'.

EN IS IN FEITE STRAFBAAR

ART. 107A WETBOEK VAN STRAFRECHT – AANZETTEN TOT HAAT, DISCRIMINATIE OF GEWELD
ART. 129 WETBOEK VAN STRAFRECHT – MISLEIDING VAN HET PUBLIEK

Bedrijven en Burgers financieren in feite dat hun eigen grondrechten worden ingeperkt en wellicht worden afgeschaft!

Het **voorbereiden van een misdrijf** is in Nederland strafbaar gesteld onder artikel 46 van het Wetboek van Strafrecht en het plegen van een coup (staatsgreep) is een zeer ernstige strafbare zaak en valt onder de zwaarste categorie misdrijven: **misdrijven tegen de veiligheid van de Staat**.

Tot nu toe hebben bedrijven en burgers het nog niet in de gaten gehad **dat zij hun eigenondergang financieren** en daarom **adviseert** ondergetekende deze brief te gebruiken om uw belastingverplichtingen op te schorten, daar anders uw geld bij de coupgelegers terecht komt, die met uw geld, al uw rechten zullen afnemen en uw eigendommen d.m.v. onteigening van u zullen afpakken, **"You'll own nothing and be happy"** en uw geld storten in de oorlogskas om samen met de EU Rusland aan te vallen!

Critici stellen dat binnen deze mediaconcentratie structureel voornamelijk berichtgeving wordt verspreid die aansluit bij het politieke en institutionele narratief van de zittende machtsstructuren, terwijl afwijkende opvattingen stelselmatig worden gemarginaliseerd, geframed of gedemoniseerd. Volgens deze zienswijze wordt hierdoor afbreuk gedaan aan pluriforme en evenwichtige informatievoorziening, hetgeen de vrije democratische meningsvorming van burgers kan beïnvloeden en daarmee spanning oplevert met fundamentele beginselen van de democratische rechtsstaat."

Ter vergelijking: Op exact dezelfde wijze is Hitler aan de macht gekomen!



Inhoudelijk heeft nog nooit iemand op basis van argumenten kunnen aantonen dat Thierry Baudet of het FVD met deze boeken een gevaar voor de democratie zou zijn.

Het FVD wil juist de democratie terugbrengen naar de burger, waar het ook hoort **en juist dat** vinden de huidige machthebbers de duistere kant van het Forum. Of te wel zij voelen zich bedreigt in hun machtspositie.

Het is niets anders dan een psychologische oorlogsvoering van de machthebbers tegen de Burgers!

Op basis van argumenten heeft het FVD in het parlement alle dossiers onderuitgehaald waarop beleid is en wordt gemaakt die miljarden kosten en hoe het beter kan.

Hoongelach en framing en demonisering was hun deel, maar enige argumentatie ter verdediging, waarom zij het nodig vinden om miljarden in een bodemloze put te gooien, oorlog te willen voeren en economisch het land te willen vernietigen, bleef uit. Dit kan ook niet anders daar alles is gebaseerd op rekenmodellen, die ook al onderuit zijn gehaald.

De Media aangestuurd door de machthebbers nam de framing en demonisering over en verzweeg de waarheid!

Het bewijs van eenzijdige berichtgeving: Lidewij de Vos heeft als fractievoorzitter van Forum voor Democratie op veel dossiers stevige kritiek geleverd op het huidige beleid, waarbij zij zich beroept op wetenschappelijke en economische argumenten. Ook heeft zij zich fel uitgesproken tegen het stikstofbeleid.

Volgens De Vos en FVD leidt het stikstofbeleid tot miljarden euro's aan kosten en tot ingrijpende maatregelen voor boeren, waaronder onteigening, terwijl zij betogen dat de gebruikte **modellen** en aannames wetenschappelijke onzin is, die **verzonnen is om de onteigening van boeren te vereenvoudigen! De dictatuur in werking!**

Daarnaast klopt het dat bepaalde standpunten van FVD en De Vos relatief weinig aandacht krijgen in traditionele media. 188 optredens bij de talkshows van Rob Jetten tegenover slechts 8 van Lidewij de Vos tonen dit aan! Plus een gefinancierde reclame door George Soros voor D66 met één en al misleiding en onwaarheden, waarvan Rob Jetten na de verkiezingen zelf zij dat het reclame filmpje een metafoor was. Maar het kwaad was al geschied. Misleiding is overigens strafbaar, maar niet zolang zij aan de macht zijn.

Nee, het FVD is volgens het kartel en de media **een gevaar voor de democratie** en ongenueanceerd wordt er **zonder enige aanwijzing of onderbouwing** gesteld dat het FVD een duistere kant heeft. Dus worden ze geframed en gedemoniseerd als zijnde fascisten, **echter fascisten zijn Links**, maar de politiek en de media geloven in de slogan van Joseph Goebbels, **"Als je een leugen maar vaak genoeg vertelt, gaan mensen hem vanzelf geloven"!**



Feitelijk kunnen wij dus vaststellen dat DPG Media, gesubsidieerd vanuit Brussel van ons belastinggeld via de gekochte Media, net als de NOS en NPO het narratief van de overheid als propaganda de ether in slingeren van de **voorgeschreven werkelijkheid** en elk ander geluid ging framen en demoniseren!

Dit zijn feiten die niemand kan ontkennen, maar wel inhouden dat de coupplegers zelf de democratische rechtsstaat hebben opgeheven!

Ik zie een regelrechte vergelijking met de jaren dertig van de vorige eeuw.
De fascisten2.0 zijn terug, maar als de geest al uit de fles is...

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat sprake is van ernstige aantasting van de democratische meningsvorming en het constitutionele proces.

Zelf een kleuter begrijpt dat als het volk maar één verhaal te horen krijgt, **zeg maar een voorgeschreven werkelijkheid**, het volk geen echte keuzes heeft kunnen maken, maar in feite worden gestuurd, waardoor de verkiezingsuitslag en daarmee de samenstelling van parlement en regering wezenlijk zijn beïnvloed door structurele misleiding, onevenwichtige informatievoorziening en onrechtmatige beïnvloeding van het publieke debat, **is de legitimiteit van het democratisch mandaat hiermede onderuit gehaald**. In dat geval kan worden betoogd dat het gebruik van publiekrechtelijke bevoegdheden, waaronder fiscale heffings- en invorderingsbevoegdheden, niet zonder meer voldoet aan de eisen van democratische legitimatie en rechtsstatelijke rechtsgeldigheid." **Dus is opschorting van betalingen van belastingaanslagen geheel rechtmatig!**

Op basis van alle wetsvoorstellen, parlementaire debatten en het stem- en handelingsgedrag van de onderstaande partijen kan moeilijk anders worden geconcludeerd dan dat zij bewust hebben meegewerkt aan de voorbereidingen c.q. totstandkoming van een totalitaire staat.

Derhalve rijst de vraag of ook deze partijen en de betrokken functionarissen ter verantwoording dienen te worden geroepen voor een bevoegde rechterlijke instantie dan wel een tribunaal, wegens vermeende schendingen van fundamentele rechten, mogelijke misdrijven tegen de menselijkheid en overige strafrechtelijk relevante gedragingen.



"Een overheid die de door haarzelf vastgestelde wet- en regelgeving niet naleeft, ondermijnt de legitimiteit van haar gezag en kan zich jegens burgers niet zonder meer op diezelfde rechtsregels beroepen."



Op grond van welke wettelijke bevoegdheid menen ambtenaren burgers van hun vrijheid te mogen beroven wanneer zij een opvatting verkondigen die afwijkt van het heersende narratief?

Vrijheidsbeneming vormt een van de meest ingrijpende overheidsmaatregelen en is uitsluitend rechtmatig wanneer daarvoor een duidelijke wettelijke grondslag bestaat, de maatregel door een bevoegde instantie wordt opgelegd en wordt voldaan aan de vereisten van noodzakelijkheid, proportionaliteit, rechtsbescherming en een behoorlijke rechtsgang. Het enkele uiten van een afwijkende mening kan een dergelijke maatregel niet rechtvaardigen. Daarbij zijn onder meer het recht op vrijheid en veiligheid en de vrijheid van meningsuiting in het geding.

Ter illustratie: wanneer een buurman eigenmachtig regels aan anderen burens zou opleggen en hen bij niet-naleving zou opsluiten of het zwijgen zou opleggen, zou dit zonder meer **als een**

ernstige en wederrechtelijke aantasting van hun persoonlijke vrijheid worden beschouwd. Dat overheidsfunctionarissen publieke bevoegdheden uitoefenen, betekent **niet** dat zij boven de wet staan of zonder toereikende rechtsgrond in fundamentele rechten mogen ingrijpen.

Maar de ambtenaren doen het wél en de mainstreammedia zwijgt?

Indien vrijheidsbeneming of beperking van de meningsuiting plaatsvindt zonder deugdelijke wettelijke grondslag, zonder voldoende feitelijke rechtvaardiging of op onevenredige wijze, kan sprake zijn van onrechtmatig overheidshandelen, schending van fundamentele rechten en mogelijk misbruik van bevoegdheid. Dergelijk optreden behoort volledig toetsbaar te zijn door een onafhankelijke rechter.

In psychologische termen is pure machtsmisbruik bekend als emotionele of psychologische mishandeling, vaak gekoppeld aan toxische controle en gaslighting. Dit gedrag uit zich in manipulatie, bedreiging of isolatie binnen een ongelijke relatie, waardoor de dader de ander klein houdt en mentaal uitput.

De politiek en de mainstreammedia lijken deze ontwikkelingen zonder noemenswaardige kritische toetsing te aanvaarden. Deze afwachtende en onvoldoende weerbare houding kan bijdragen aan het ontstaan van maatschappelijke spanningen, die onder omstandigheden zouden kunnen escaleren in geweld. Teneinde een dergelijke escalatie te helpen voorkomen, heb ik dit stuk geschreven om een aantal relevante feiten en omstandigheden bij u onder de aandacht te brengen, zodat u wellicht gaat zien dat wat hier gebeurt niet kan en mag en niets met de rechtsstaat der Nederlanden van doen heeft.

Het NCTV

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid draagt mede verantwoordelijkheid voor het waarborgen van veilige en ongestoorde verkiezingen, welke een fundamentele pijler vormen van de parlementaire democratische rechtsorde.

In dat kader kan worden vastgesteld dat de NCTV hierin tekort is geschoten, althans bewust heeft nagelaten adequaat op te treden dan wel signalen en omstandigheden die noopten tot ingrijpen willens en wetens heeft genegeerd.

Zolang echter geen bevoegde rechter heeft vastgesteld dat verkiezingen, wetgeving of overheidsbesluiten ongeldig dan wel onverbindend zijn, behouden de bestaande staatsrechtelijke instituties en fiscale wet- en regelgeving in beginsel hun rechtskracht, echter **niet** in deze situatie, daar hier duidelijk wordt aangetoond, dat ambtenaren de macht hebben gegrepen.

De jurisprudentie van de Hoge Raad inzake belastingplicht en fiscale rechtsverhoudingen is tot stand gekomen binnen het kader van een verondersteld regulier functionerende democratische rechtsorde en constitutionele legitimiteit. Naar mijn oordeel heeft de Hoge Raad zich evenwel nimmer expliciet uitgesproken over de rechtsgeldigheid en afdwingbaarheid van fiscale verplichtingen in een situatie waarin de democratische meningsvorming en legitimatie van het staatsbestel zelf fundamenteel en structureel ter discussie worden gesteld!

Uit het bovenstaande staat vast, dat het democratische proces structureel en wezenlijk is aangetast door onrechtmatigheden die de vrije politieke meningsvorming of de integriteit van verkiezingen ondermijnen, rijst de vraag in hoeverre de democratische legitimatie van overheidsgezag daardoor wordt geraakt. In dat geval kan worden betoogd dat de rechtsstatelijke grondslag van bepaalde overheidsbesluiten en bevoegdheidsuitoefening nader moet worden getoetst. Dit betreft echter geen uitgangspunt van het huidige positieve Nederlandse recht, maar een constitutionele en rechtsfilosofische vraag.

Indien een regering op onrechtmatige wijze aan de macht is gekomen en zich stelselmatig onttrekt aan de geldende rechtsorde, kan zij zich niet selectief op wettelijke normen beroepen wanneer dit haar politiek of bestuurlijk voordeel oplevert. Het beginsel van de rechtsstaat vereist dat zowel burgers als overheidsorganen aan dezelfde rechtsregels zijn onderworpen.

Wanneer een overheid wettelijke voorschriften uitsluitend handhaaft ten aanzien van derden, terwijl zij zichzelf feitelijk boven de wet plaatst, is sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.

Een dergelijk handelen ondermijnt de democratische rechtsorde en kan worden gekwalificeerd als een vorm van willekeurige machtsuitoefening die onverenigbaar is met de fundamentele kenmerken van een constitutionele democratie.

De overheid of belastingdienst die in deze zaak een verwijzing maakt naar de jurisprudentie van de Hoge Raad inzake betalingsplicht, bewijst die machtsmisbruik en dictatuur. Ik raad de belastingambtenaren dan ook aan de Alinea: AANGIFTE PLICHT goed te lezen.

Totdat een bevoegde rechter uitspraak heeft gedaan over het vorenstaande, behoud ik mij uitdrukkelijk alle rechten en weren voor met betrekking tot de voldoening van belastingverplichtingen waarvan de opbrengsten naar mijn oordeel worden aangewend voor beleid en uitgaven waarvoor geen expliciet democratisch mandaat bestaat.

Daarbij stel ik dat wezenlijke beleidskeuzes en bestedingen, waaronder de in deze brief genoemde onderwerpen, niet op transparante wijze aan de kiezer zijn voorgelegd noch kenbaar onderdeel vormen van verkiezingsprogramma's of democratische besluitvorming waarop de burger zijn stem heeft kunnen baseren.

Indien de overheid publiekrechtelijke bevoegdheden uitoefent buiten de grenzen van een voldoende democratisch gelegitimeerd mandaat, kan de rechtmatigheid van de daarop gebaseerde uitvoering en besteding van belastingmiddelen ter discussie worden gesteld.

Voordat ondergetekende zijn punten uiteenzet, **is het juridisch van belang om eerst het begrip democratie te duiden.**

In juridische zin kan democratie worden omschreven als een staatsvorm waarin de uitoefening van het openbaar gezag haar legitimatie ontleent aan de wil van het volk, zoals tot uitdrukking gebracht door middel van vrije en eerlijke verkiezingen. Deze staatsvorm wordt gekenmerkt door het beginsel van volkssoevereiniteit, inhoudende dat de ultieme bron van staatsmacht bij het volk berust, alsmede door het principe van representatieve besluitvorming, waarbij gekozen organen optreden namens de burgers.

Daarnaast impliceert democratie in juridische context de waarborging van fundamentele rechten en vrijheden, waaronder het recht op participatie in het politieke proces, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging.

Eveneens vormt de rechtsstaatgedachte een essentieel onderdeel: de uitoefening van macht is gebonden aan het recht, en onafhankelijke rechterlijke controle waarborgt de naleving daarvan.

Derhalve omvat democratie niet enkel de procedurele component van besluitvorming bij meerderheid, maar tevens de materiële eis dat minderheden worden beschermd en dat overheidsoptreden plaatsvindt binnen de grenzen van de wet en met eerbiediging van grondrechten.

In juridische zin kan worden betoogd dat de democratische rechtsorde onder druk staat, althans dat de fundamentele beginselen daarvan in de praktijk onvoldoende worden geëerbiedigd.

Meer in het bijzonder kan worden gesteld dat de uitoefening van overheidsgezag niet steeds in overeenstemming is met het beginsel van volkssoevereiniteit en de vereisten van representatieve legitimatie.

Een van de belangrijkste pijlers van de rechtsstaat is de 'Rule of Law'.

Deze houdt in dat ook een overheid zich dient te houden aan de wet(ten) die men zelf heeft gemaakt.

Met de navolgende punten wordt beoogd aannemelijk te maken dat het overheidsoptreden in bepaalde gevallen niet in overeenstemming is met de geldende wettelijke kaders en fundamentele rechtsbeginselen.

In het bijzonder wordt betoogd dat sprake is van handelen dat onvoldoende is gebaseerd op een expliciete wettelijke grondslag, althans dat de toepassing van bestaande regelgeving plaatsvindt op een wijze die niet strookt met het legaliteitsbeginsel.

Voorts kan uit de hierna uiteengezette omstandigheden worden afgeleid dat de overheid bij de uitoefening van haar bevoegdheden een mate van discretionaire ruimte hanteert die de grenzen van het recht overschrijdt, waardoor het risico ontstaat dat besluiten worden genomen op basis van eigen inzicht, zonder toereikende democratische legitimatie of effectieve rechterlijke toetsing.

Daarnaast wordt gesteld dat dit handelen afbreuk doet aan essentiële beginselen van de democratische rechtsstaat, waaronder het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.

Indien en voor zover deze beginselen structureel worden miskend, kan juridisch worden geconcludeerd dat sprake is van een onrechtmatige uitoefening van overheidsgezag.

Kortom, de onderstaande punten strekken ertoe te onderbouwen dat het overheidsoptreden niet steeds binnen de grenzen van de wet blijft en derhalve juridisch ter discussie kan worden gesteld.

De onderbouwing richt zich op diverse aandachtsgebieden: inmenging in de oorlog in Oekraïne, beleid rondom asielzoekers, handelingen rondom corona en het mRNA vaccin, klimaat en energie, EU en integriteit.

De rechtbank heeft op 19 mei 2026 uitspraak gedaan in de zaak tegen de Staat wegens de onrechtmatige steun aan de Oekraïne-oorlog.

1. **Schending van de Grondwet (Artikel 96):** Voor het plegen van oorlogshandelingen is voorafgaande toestemming van de Staten-Generaal vereist. **Deze ontbreekt.** De regering trekt miljarden uit en levert zware wapens zonder de vereiste expliciete constitutionele goedkeuring. Hiermee wordt de democratische controle buitenspel gezet.
2. **Schending van het Volkenrecht:** Er is geen mandaat van de VN-Veiligheidsraad dat onze militaire inmenging legitimeert. Hiermee handelt Nederland in strijd met het fundamentele geweldverbod uit het VN-Handvest.
3. **Onrechtmatige Daad jegens de burger:** De Staat heeft een zorgvuldigheidsplicht naar haar eigen bevolking. Door ons land zonder rechtsgrond een internationaal conflict in te rommelen, **brenkt de regering de veiligheid en economie van alle Nederlanders in gevaar.**

Hoewel de rechter ons (**de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl**) formeel 'niet-ontvankelijk' heeft verklaard, zien wij dit arrest als een enorme bevestiging van onze impact. De gevestigde orde durft de daadwerkelijke, inhoudelijke confrontatie over het schenden van de Grondwet namelijk simpelweg niet aan!

De inhoud ontweken, gevlucht in procedures In plaats van een oordeel te vellen over de miljarden aan wapenleveranties en de onwettige oorlogsverklaring aan Rusland zonder democratische instemming van het parlement, koos het hof voor een procedurele uitweg. Het hof oordeelde dat onze statutaire doelstelling – het streven naar een werkelijk rechtvaardig en democratisch Nederland – te "algemeen en abstract" zou zijn om deze specifieke zaak te mogen voeren. Ook stelde het hof dat wij als Bond niet aan de strenge representativiteitseisen voldeden voor dit specifieke internationale thema.

Wat betekent dit in de praktijk? Dat we op de inhoud niet hebben verloren! *De Staat heeft zich via de rechtbank moeten verschuilen achter juridische formaliteiten om een inhoudelijke veroordeling te ontlopen.*

Hoe nu verder?

· Dit arrest is absoluut geen eindpunt, maar een cruciale strategische les. Wij zien nu haarscherp welke procedurele drempels het rechtssysteem opwerpt om kritische organisaties af te stoppen. *Er wordt bovendien overduidelijk met twee maten gemeten: organisaties als Milieudefensie vertegenwoordigen óók niet alle Nederlanders*, maar hun zaken worden wél inhoudelijk behandeld en zij worden door de rechters zelfs in het gelijk gesteld.

Wil je weten hoe ambtenaren en de milieudefensie samenwerken kijk dan even naar deze video: het is echt schokkend en op de cijfers van Milieudefensie wordt beleid gevoerd door D66 en de werkelijke cijfers worden genegeerd!

<https://www.lighthouse.tv.nl/uitzending/spotlight16>

· Wij laten ons hierdoor niet tegenhouden. De Bond zal in cassatie gaan bij de Hoge Raad, zodra we in Nederland zijn uitgeprocedeerd, zal de Bond naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) stappen. Wij eisen daar een toetsing van de Nederlandse wetgeving voor collectieve acties (artikel 3:305a BW).

Deze wet creëert in de huidige vorm ontoelaatbare belemmeringen die ons recht op een eerlijke rechtsgang, zoals gegarandeerd in artikel 6 van het EVRM, frustreren.

· Nederlandse rechters zijn op grond van de artikelen 93 en 94 van de Grondwet simpelweg verplicht om deze dwingende internationale verdragen toe te passen en voorrang te geven boven belemmerende nationale wetgeving. Wij zullen het systeem dwingen om die verantwoordelijkheid te nemen en te veranderen!

De Vereniging Nationale Bond Overheidszaken (NBO)

GAAT DE STAAT DAGVAARDEN OM SAMENWERKING MET WHO EN BILL GATES PER DIRECT TE BEÏNDIGEN!

De wettelijke ultimatumtermijn van onze 2e sommatiebrief is op 14 augustus jl. ongebruikt verstreken. Tot op de dag van vandaag heeft de Vereniging Nationale Bond Overheidszaken (NBO) geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) of de nieuwe regering.

De nieuwe regering kiest er dus bewust voor om de waarschuwingen van het Nederlandse volk te negeren en zet de overdracht van onze nationale soevereiniteit stilletjes voort. ([Zie 2e sommatiebrief](#))

Onze reactie is helder: de tijd van sommen is voorbij. Wij stappen nu naar de rechter.

Volgende Stap: De Staat der Nederlanden Wordt Gedagvaard

Omdat het Ministerie niet heeft voldaan aan onze vorderingen binnen de gestelde termijn van 14 dagen, maakt de NBO de balans op en starten we officieel een collectieve rechtsvordering (art. 3:305a BW) bij de rechtbank in Den Haag.

Met deze dagvaarding eisen wij in de rechtszaal het volgende:

- Directe Stopzetting van Samenwerking met de WHO: Per omschakeling alle processen rondom de ratificatie en implementatie van het WHO-pandemieverdrag en de gewijzigde Internationale Gezondheidsregeling (IGR) opschorten en beëindigen.
- Volledige Breek met Bill Gates: Het per omschakeling opzeggen van alle formele en informele banden, projecten en overeenkomsten met de Bill & Melinda Gates Foundation en aanverwante entiteiten.

- Nietigverklaring van Onrechtmatige Verplichtingen: Het nietig verklaren van alle buitenparlementaire afspraken die de Nederlandse soevereiniteit en het zelfbeschikkingsrecht van burgers aantasten.

De Feiten Lijden Geen Twijfel

Onze juridische eis tot een directe breuk met de WHO en Bill Gates steunt op een reeks schokkende feiten:

- Uitholling van de Grondwet: Internationale gezondheidsregelingen worden doorgedrukt zonder de vereiste expliciete goedkeuring van de Staten-Generaal (Artikel 91 Grondwet).
- Private Corruptie van het Zorgbeleid: Zowel de onthullingen uit de Epstein-files over het *offshore vaccin-imperium* als recent vrijgekomen geheime NIH-documenten bewijzen hoe de miljarden van Bill Gates publieke zorginstellingen van binnenuit hebben gecorrumpeerd.
- Onrechtmatig Handelen: Het uitleveren van ons nationale zorgbeleid aan een private winstagenda vormt een directe schending van het recht (misbruik van bevoegdheid ex art. 3:14 BW en onrechtmatige daad ex art. 6:162 BW).

Een dagvaarding tegen de Staat der Nederlanden is een enorme juridische procedure. Nu het Ministerie weigert verantwoording af te leggen aan de burger, zullen we de bewindspersonen onder druk van de rechter dwingen openheid van zaken te geven.

Wij roepen al onze sympathisanten op om deze historische stap te steunen. Samen trekken we een grens tegen de overdracht van onze grondrechten aan private belangen en internationale netwerken.

Schokkende Onthullingen over Epstein & Gates:

Bewijsmaterialen en documenten uit de Epstein-files leggen de constructie bloot van een "*offshore vaccin-imperium*" dat door Bill Gates in nauwe samenwerking met Jeffrey Epstein is opgezet. Dit netwerk was specifiek ontworpen om via buitenlandse financiële structuren te profiteren ("cashen") van toekomstige pandemieën en mondiale gezondheids crises. ([bekijk hier het artikel](#))

Dit sluit naadloos aan bij recent vrijgekomen geheime documenten van het Amerikaanse gezondheidsinstituut (NIH), die bewijzen hoe miljarden van Gates het openbare zorgbeleid van binnenuit hebben gecorrumpeerd ([bekijk hier het artikel](#)). Het is volstrekt onacceptabel dat de Nederlandse Staat de volksgezondheid uitlevert aan actoren met dergelijke dubieuze banden en een direct winstmodel op basis van gezondheids crises.

Juridische Kwalificatie:

Wij stellen dat het doordrukken van deze agenda buiten de Kamer om neerkomt op een strafrechtelijke omwenteling (Art. 93 & 97a WvS), misbruik van bevoegdheid (Art. 3:14 BW) en een onrechtmatige daad jegens de Nederlandse burger (Art. 6:162 BW).

Onze Eisen aan de Nieuwe Regering (Deadline: 14 Augustus 2026)

In deze 2e sommatiebrief eisen wij dat de nieuwe regering uiterlijk per 14 augustus 2026 het volgende herstel biedt:

1. Stopzetting Ratificatie: Onmiddellijke opschorting van alle processen rondom de implementatie van het WHO-pandemieverdrag en de IGR.

2. Beëindiging Samenwerking: Per directe opzegging van alle samenwerkingsverbanden met de WHO en Bill Gates.
3. Volledige Openbaarmaking: Alle geheime correspondentie en overeenkomsten tussen de Staat, de WHO, de Gates Foundation en aanverwante entiteiten ongecensureerd openbaar maken.
4. Onafhankelijk Onderzoek: Het instellen van een diepgaand onderzoek naar de invloed van private financiering, offshore-belangen en de rol van Bill Gates en Epstein op ons zorgbeleid.

Bron: de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl

In 2020 is volgens WOB en WOO documenten daadwerkelijk een staatsgreep gepleegd, waardoor zij artikel 96 van de Grondwet naast zich neer konden leggen?

Dat roept direct de vraag op **wie daarbij belang zou hebben gehad**. Daarmee komt ook de volgende vraag op: **“zijn de Verenigde Staten verantwoordelijk geweest voor een regimechange in Nederland?”**

Gezien de belangen en de gang van zaken acht ik die mogelijkheid aannemelijk.



Volgens mij hebben de Verenigde Staten het beeld gecreëerd dat Rusland onze vijand is. Dat heeft ertoe geleid dat de Europese Unie haar defensie-uitgaven wil verhogen met 800 miljard euro, met als uiteindelijke gevolg een confrontatie met Rusland.

De Verenigde Staten zouden daar economisch sterk van profiteren, omdat een groot deel van die investeringen bij de Amerikaanse defensie-industrie **(65%)** terecht komt en een oorlog nog veel grotere financiële belangen met zich meebrengt.

Daarnaast was het Rusland dat miljarden investeerde in onder meer de Nord Stream-pijpleidingen. In mijn visie vormde die samenwerking tussen Europa en Rusland een bedreiging voor Amerikaanse economische en geopolitieke belangen. Daarom mocht Europa volgens deze redenering geen nauwe samenwerking met Rusland onderhouden, omdat dit de positie van de Amerikaanse oorlogsindustrie en het narratief dat Rusland onze vijand is, zou ondermijnen.

Naar mijn mening passen deze gebeurtenissen in een patroon waarin de Verenigde Staten al decennialang via regimewisselingen en buitenlandse interventies hun belangen veiligstellen, waarbij de CIA volgens deze visie een belangrijke rol speelt ten dienste van de Amerikaanse elite.

Het economische verdienmodel dat wordt toegeschreven aan de zogenoemde Amerikaanse 'deep state' kan als moreel verwerpelijk en gewetenloos worden aangemerkt. Daarbij bestaat de ernstige beschuldiging dat geopolitieke conflicten bewust worden aangewakkerd, waarna zowel aan de oorlogsvoering als aan de daaropvolgende wederopbouw aanzienlijke financiële belangen worden ontleend. De miljoenen burgerslachtoffers worden daarbij gereduceerd tot zogenoemde **collateral damage**. Een dergelijke benadering miskent op fundamentele wijze de menselijke waardigheid en het recht op leven.



Uiteindelijk draait het volgens mij vooral om geld en economische belangen.

Het lijkt de Verenigde Staten weinig uit te maken **dat Europa mogelijk de prijs betaalt in de vorm van verwoesting en miljoenen slachtoffers.**

Voor hen geldt immers het principe: "America First". In mijn visie hangt dat samen met de noodzaak om hun eigen economische positie veilig te stellen.

Daarom pleit ik voor een andere koers. Laten we de economische samenwerking met Rusland herstellen. Daarmee krijgt Europa toegang tot een markt van ongeveer 140 miljoen mensen. Economische samenwerking creëert wederzijdse afhankelijkheid, versterkt het onderlinge vertrouwen en bevordert gedeelde belangen. Juist die wederzijdse belangen vormen volgens mij de beste garantie voor vrede en veiligheid.



Hoe naïef zijn deze politieke partijen dat zij art 96 van de grondwet hebben genegeerd, zonder te kijken naar de gevolgen en wie daar belang bij heeft?!

ASIEL ZOEKERS

Ook het asielbeleid wordt volgens critici uitgevoerd zonder mandaat van de kiezer. Zij zien daarin een voorbeeld van onverantwoord en ondemocratisch beleid dat Nederland ernstige schade toebrengt.

Volgens deze visie volgt de overheid daarbij vooral de agenda van organisaties zoals de Verenigde Naties en het World Economic Forum, in plaats van de belangen en wensen van de Nederlandse bevolking centraal te stellen.

INGEBREKESTELLING door de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl

De overheid lapt structureel haar eigen wetten en Europese verdragen aan haar laars. In onze brief stellen wij de volgende zwaarwegende feiten aan de kaak

- Schending Artikel 30 (Vreemdelingenwet 2000) & Dublin/AMMR: Het is wettelijk verplicht dat asielaanvragen van personen die via veilige EU-landen zijn gereisd, niet in behandeling worden genomen. Uit data blijkt echter dat Nederland extreem lage overdrachtspercentages hanteert en onevenredig veel asielzoekers opneemt.
- Schending Artikel 63 (Vreemdelingenwet 2000): Vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf, waaronder uitgeprocedeerde asielzoekers, personen uit veilige landen en personen met een strafblad, moeten dwingendrechtelijk worden uitgezet. In de praktijk blijkt het uitzettingspercentage echter zeer laag, wat leidt tot gedoogde illegaliteit op grote schaal.
- Onderminning Solidariteitsbeginsel: Door structureel meer asielzoekers op te vangen dan redelijk is, overschrijdt Nederland haar capaciteit en draagvlak, mede door een enorm woningtekort van 410.000 woningen.

De Gevolgen voor de Burger

Dit falende beleid heeft directe en voorzienbare gevolgen voor onze maatschappij:

- Woningzoekenden: Zij ervaren zware verdringing op de krappe woningmarkt door onder andere voorrangregelingen voor statushouders.
- Omwonenden: Er is sprake van onaanvaardbare overlast en veiligheidsrisico's, met jaarlijks zo'n 16.200 geregistreerde incidenten in en rond asiellocaties.
- Belastingbetalers: De burger draait op voor een asielbegroting van maar liefst €8,94 miljard in 2026, waarbij financiële prikkels in de asielketen de instroom in stand lijken te houden. **Bron: Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl**

Verder heeft de overheid zich in het recente verleden, op eigen inzicht of gestuurd door de VN, WEF of the USA (CIA) op een ondemocratische koers begeven, door de grondrechten van de burgers te schenden, de integriteit van het menselijk lichaam te schenden, door een vaccin te pushen, wat geen vaccin was maar een gentherapie, angst te zaaien over klimaat en oorlog en leugens te vertellen over stikstof en nog veel meer, dan kan je zeggen dat onze overheid (*Politici en Ambtenaren*) meer dan ziek is.

DE CORONA SCAM - Misdaad



Op basis van WOB verzoeken is vastgesteld dat de coronacrisis reeds in 2019 is voorbereid en in 2020 is uitgevoerd onder invloed en/of regie van de Verenigde Staten.

Voorts wordt de Nederlandse overheid ervan beschuldigd hierbij zodanig te hebben gehandeld dat sprake zou zijn van valsheid in geschrifte, alsmede van ernstige schendingen van fundamentele grondrechten van burgers.

Ter onderbouwing wordt verwezen naar het rapport van de coronacommissie van het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden, opgesteld na een twee jaar durend onderzoek naar het coronabeleid. Dit rapport bevat volgens deze lezing **zware kritiek** op de totstandkoming en uitvoering van het beleid en concludeert dat **niets** was gebaseerd op wetenschappelijk gronden. Te downloaden <https://www.hetonlinekantoor.nu/verzoek-om-opschorting/>

Omdat het coronabeleid wereldwijd in grote lijnen op dezelfde beleidskaders en uitgangspunten is gebaseerd, wordt gesteld dat deze kritiek eveneens rechtstreeks relevant is voor Nederland.

Het RIVM (de overheid) beschouwde de PCR-test als een zeer gevoelige en betrouwbare methode om het SARS-CoV-2 virus op te sporen. Een wetenschappelijk onderzoek uit Duitsland toonde aan: PCR-test was nep! Zo ook Dr. Peter Borger, een moleculair bioloog stelt dat de PCR test gecorrumpeerd is. Met de gecorrumpeerde PCR test werden mensen wijsgemaakt dat ze besmet waren, terwijl dit totale leugens waren.

Als de overheid met opzet onjuiste informatie verstrekt, is er sprake van een ernstige schending van de **informatieplicht** en mogelijk een **ambtsmisdrijf**, zoals **valsheid in geschrifte**.

Het nocebo-effect: de echte psyop achter neppandemieën

Het nocebo-effect bij neppandemieën is geen complottheorie, maar een gedocumenteerd wetenschappelijk verschijnsel dat grootschalig is ingezet als psychologisch wapen tegen de eigen bevolking. Terwijl de meeste mensen wel van het placebo-effect hebben gehoord — het idee dat geloof in een middel genezing kan bevorderen — is de duistere tegenhanger ervan veel minder bekend. Toch heeft dit mechanisme meer schade aangericht dan enig virus ooit kon doen.

Wat het nocebo-effect precies doet met je lichaam

Het woord 'nocebo' komt uit het Latijn en betekent '**ik zal schaden.**' Dat is geen toeval, want precies dat doet dit effect: negatieve verwachtingen worden omgezet in echte, meetbare lichamelijke klachten. Pijn, vermoeidheid, ontstekingsreacties — het brein is in staat dit allemaal op te wekken zonder dat er ook maar één pathogeen aan te pas komt. Onderzoekers bevestigen dat de hersenen bij negatieve verwachtingen neurotransmitters en hormonen vrijmaken die tot reële symptomen leiden. Hypnotiseur en auteur Del Hunter Morrill beschrijft in zijn werk hoe suggesties diepgewortelde overtuigingen vormen die ons denken en handelen sturen — en dat geldt al helemaal wanneer die suggesties bewust worden gemanipuleerd door machthebbers.



COVID-19: massahysterie of biologische realiteit?



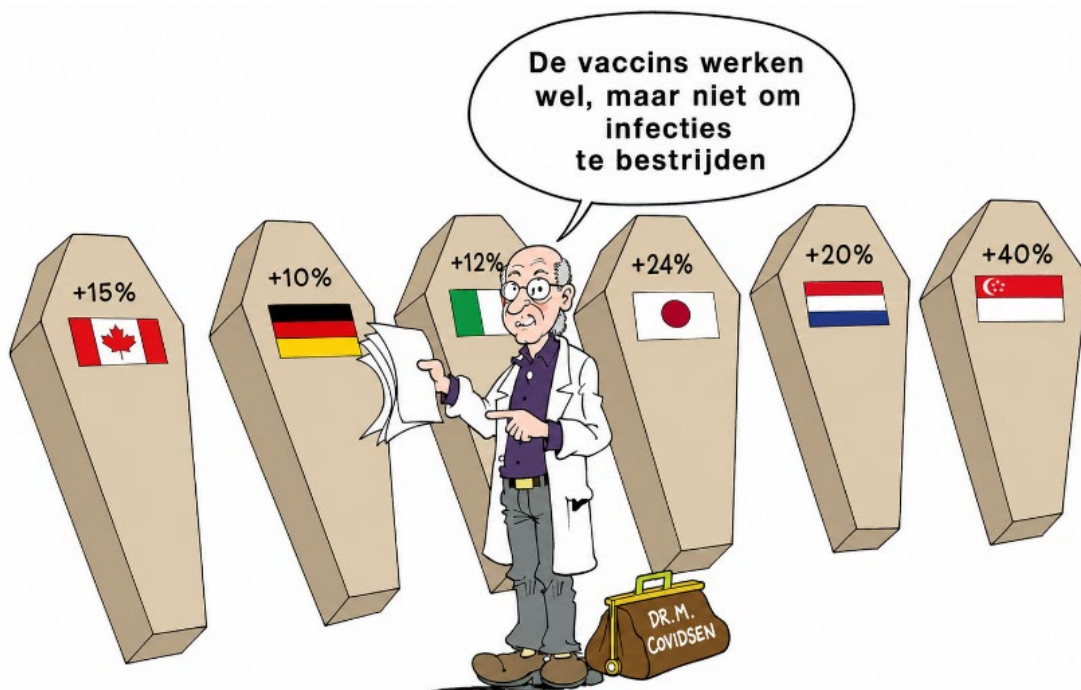
Critici, waaronder onderzoekers die zijn betrokken bij de documentaire reeks "The End of COVID", stellen dat de coronapandemie niet zozeer een virale epidemie was, **maar een zorgvuldig geregisseerde angstoperatie**. PCR-testen die wijd werden ingezet, zijn door meerdere onafhankelijke wetenschappers bestempeld als ongeschikt om een actieve infectie aan te tonen — ze detecteren slechts genetisch materiaal, niet een actief virus. Interviewers zoals Alec Zeck wezen erop dat het zogenaamde bewijs voor het bestaan van SARS-CoV-2 — genoomsequenties, PCR-resultaten en elektronenmicroscopische beelden — is opgebouwd op cirkelredenering en aannames.

Wat er wél echt was, was de angst. En angst, zo leert het nocebo-effect, is genoeg om miljoenen mensen klachten te laten ontwikkelen. Onderzoekers spreken inmiddels openlijk over een 'nocebodemic': een golf van psychogene klachten die rechtstreeks voortvloeit uit de angstcampagne.

Overheden, gezondheidsinstellingen en mediaorganisaties pompten dag en nacht berichten over besmettingen, varianten en sterftcijfers de huiskamers in — precies het type voortdurende negatieve suggestie dat het nocebo-mechanisme activeert.

COVID19 mRNA (Gentherapie)

is een misdaad tegen de mensheid!



COVID-19 VACCINS NEVENEFFECTEN

OFFICIËLE DATA VAN HET AMERIKAANSE FDA & CDC

<https://www.fda.gov/media/143557/download> - <https://www.fda.gov/media/143530/download>

Naast het veroorzaken van COVID-19,
werden volgende bijwerkingen vastgesteld:
Overlijden / Beroerte / Hartfalen / Bloedklonters
Hersenaandoeningen / Spasmes / Toevallen
Ontstekingen van Hersenen en Ruggengraat
Levensbedreigende Allergische Reacties
Problemen bij Zwangerschap en Geboorte
Bestaande Ziektes Worden Versterkt
Auto-immuunziekte / Artritis
Snel Optredende Spierzwakte
Narcolepsie / Verlamming
Multisysteem Inflammatoir
Syndroom bij kinderen

Dat alles voor een ziekte met een gemiddelde
overlevingskans van 99.77%

Met de promotie van
het COVID-19-vaccin

— **wat een
gentherapie is** —
heeft de overheid
volgens mij haar
morele grenzen
overschreden.

**Vrijwel alle
politieke partijen**,
met uitzondering van
het FVD, hebben
toegestemd
om in feite

**"het volk te
onderwerpen
een medisch
experiment?"**

**Volgens officiële
data van het
Amerikaanse FDA
& CDC waren dit
de bijwerkingen
die werden
verzwegen.**

**Bezoek ook
Rumble en luister
wat Dr. Rob Elens
en Dr. Berber
Pieksma over het
mRNA vaccin
zeiden!**

**Het was in 2020 al
bekent dat het
vaccin
levensgevaarlijk
was!?**



"Het is zo monsterlijk dat
mensen het niet kunnen
geloven" | True Crime auteur
John Leake onderzocht COVID





Kijk ook op YouTube

@DeNieuweWereldTV "Ik wou dat ik fout zat" | Prof. dr. P.J.A. Capel kortom: **het zijn misdaden tegen de mensheid!**



Pleidooi van advocaat Peter Stassen in Amsterdam. YouTube

Gevolgen van de prikken worden onder tapijt geveegd door de Nederlandse overheid.

Ben jij geïnjecteerd met een mRNA-vaccin? Lees dit dan aandachtig.

Er is vastgesteld dat een mRNA-vaccin lichaamsvreemde spike-eiwitten laat aanmaken. Deze lichaamsvreemde eiwitten zouden zich door het lichaam kunnen verspreiden, in verschillende organen kunnen terechtkomen en mogelijk ernstige gezondheidsschade veroorzaken, waaronder kanker.

Met behulp van laboratoriumonderzoek en AI-technologie zou het inmiddels mogelijk zijn om via een bloedmonster vast te stellen of er lichaamsvreemde spike-eiwitten in het bloed aanwezig zijn.

Wie dergelijk bewijs presenteert, lijkt echter al snel als een vijand van de gevestigde orde te worden behandeld. De arts die deze onderzoeksmethode ontwikkelde, kreeg te maken met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Ook advocaat Arno van Kessel, die namens mensen met vaccinatieschade een procedure voerde tegen onder meer de Nederlandse Staat, werd op basis van een zeer dubieuze verdenking opgesloten in Vught.

Voor de betrokken arts vormden deze gebeurtenissen aanleiding om Nederland te verlaten.

Het is buitengewoon zorgwekkend wanneer artsen die mensenlevens hebben gered, door toezichthouders worden vervolgd en advocaten die tegen de Staat procederen, worden vastgezet. Een rechtsstaat behoort ruimte te bieden aan onafhankelijk medisch onderzoek, kritische geluiden en juridische procedures—juist wanneer de overheid zelf onderwerp van kritiek is. De feiten moeten transparant en onafhankelijk worden onderzocht, zonder intimidatie, censuur of politieke beïnvloeding.

De WHO: een agentschap voor insiderhandel?

Dr. Wodarg omschrijft de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) als een instelling die allang niet meer onafhankelijk functioneert. Volgens hem is de WHO verworpen tot een platform waar private belangen — lees: Big Pharma — de agenda bepalen. **Wie betaalt, bepaalt, is de keiharde samenvatting van zijn analyse.**

Hij wijst erop dat de definitie van een 'pandemie' in 2009, vlak voor de uitbraak van de Mexicaanse griep (H1N1), werd aangepast op een manier die het drempelcriterium dramatisch verlaagde. Dat maakte het voor de industrie plotseling veel gemakkelijker om miljarden overheidsgeld los te krijgen voor vaccins die nauwelijks getest waren.

Deze kritiek is overigens niet uit de lucht gegrepen. De Raad van Europa nam in 2010 al een resolutie aan — Resolution 1729 — waarin expliciet werd gesteld dat de aanpak van de H1N1-pandemie ernstige vraagtekens oproep over de rol van de farmaceutische industrie bij de WHO en de transparantie van adviezen die leidden tot massale vaccinaankopen door Europese overheden.

De parlementaire immuniteit van politieke ambtsdragers mag niet leiden tot een verminderde mate van verantwoordelijkheid, zorgvuldigheid of ethische toetsing bij beleidsbesluiten. Het besluit tot invoering en actieve promotie van het COVID-19-vaccin wordt door ondergetekende beschouwd als een ernstig en maatschappelijk schadelijk handelen, waarvoor politieke en bestuurlijke verantwoording dient te worden afgelegd. Parlementaire onschendbaarheid is naar zijn aard geen absolute vrijwaring tegen juridische aansprakelijkheid bij mogelijk onrechtmatig of strafbaar handelen. Indien sprake is van ernstige schendingen van fundamentele rechten of wettelijke normen, dienen betrokken politieke partijen en bestuurders zich daarover tegenover de rechter te verantwoorden.

Belangrijkste kritiekpunten op politieke immuniteit:

Ongelijkheid voor de wet

Critici zeggen dat politieke immuniteit botst met het principe dat iedereen gelijk moet zijn voor de wet. Wanneer politici minder snel vervolgd worden dan gewone burgers, ontstaat het beeld van een "elite boven de wet".

Risico op corruptie en misbruik

Immunititeit kan misbruikt worden om:

- corruptie te verbergen, zoals het Corona verhaal. PCR test. Mondkapjes etc.
- vriendjespolitiek te beschermen, Hugo de Jonge en andere
- strafzaken te vertragen, Arno van Kessel, Willen Engel en vele andere
- politieke macht te behouden, door druk uit te oefenen op het ambtenaren korps en wie niet mee doet wordt gecancelled!

Bij corruptieschandalen ontstaat vaak kritiek dat immunititeit bescherming biedt aan machtige personen in plaats van aan de democratie.

Critici zoals mijn bronnen, vinden het onacceptabel dat de overheid ingrijpende medische maatregelen heeft gestimuleerd, terwijl er volgens hen sprake is van ernstige gezondheidsschade en sterfgevallen.

Daarbij worden aantallen genoemd van ruim 100.000 overlijdens en 170.000 mensen met gezondheidsklachten die in verband zouden staan met de vaccinaties. Voor deze cijfers bestaat een brede wetenschappelijke consensus.

Het was in 2020 al bekend dat mRNA vaccin (Covid-19 vaccin) levensgevaarlijk was. Dr. Rob Elens en Dr. Berber Pieksma en wetenschappers van "De Groene Rekenkamer" zeiden reeds in 2020 al dat het mRNA vaccin levensgevaarlijk was.

Top Oncologist Sounds the Alarm: "This Is Nuremberg Tribunal Material"

te zien op @lighthousevnl maar ook **De Stille Schreeuw**: "Uitverkocht Tuschinski was getuige van de waarheid"

Op basis van de argumentatie van het FVD waarom zij uit de parlementaire corona commissie zijn gestapt rechtvaardigt de vraag;

"wil het regime alles in de doofpot houden"

Alleen als je schuldig bent wil je dat, lijkt mij!

Daarnaast wijzen zij op de zaak van een advocaat Arno van Kessel die namens cliënten met prikschade een procedure voert tegen onder meer de Nederlandse Staat.

De Nederlandse staat heeft deze advocaat vervolgens opgesloten in de Extra Beveiligde Inrichting te Vught op basis **van een juridisch ondeugdelijk dossier**.

Ondergetekende ziet dit als een poging van de overheid om kritische geluiden het zwijgen op te leggen en gevoelige informatie buiten de openbaarheid te houden of te wel het in de doofpot te houden! Arno van Kessel is inmiddels weer op vrije voeten of te wel het OM heeft wederom gefaald, maar heeft ook laten zien waar zij staan.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat het kwalificeren van bepaalde bestuurlijke of institutionele machtsstructuren als een **"kwaadaardige elite"** die door de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst en de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid kennelijk als onaanvaardbaar wordt beschouwd, terwijl tegelijkertijd uit hun handelen dan wel nalaten blijkt dat het overschrijden van fundamentele morele, ethische en rechtsstatelijke grenzen door de overheid impliciet wordt gedoogd of gelegitimeerd.

Ondergetekende acht het in dat verband bijzonder ernstig en maatschappelijk onaanvaardbaar dat beleid en/of bestuurlijk optreden, naar zijn oordeel, hebben geleid tot omvangrijke menselijke schade, waaronder aanzienlijke sterfte en langdurige gezondheidsschade.

Dat dergelijke kritiek vervolgens wordt gediskwalificeerd als “extreemrechts” of als een vermeend gevaar voor de democratische rechtsorde, acht ondergetekende niet slechts stigmatiserend, maar tevens een poging om fundamentele maatschappelijke en constitutionele kritiek buiten het publieke debat te plaatsen.

Volgens ondergetekende wijzen juist de hiervoor beschreven gedragingen op een handelen dat op gespannen voet staat met de beginselen van proportionaliteit, transparantie, democratische controle en de bescherming van fundamentele rechten, welke beginselen de genoemde instanties juist behoren te waarborgen.

IPCC RAPPORTEN

De rapporten van het Intergovernmental Panel on Climate Change zijn volgens critici al meerdere malen onderuitgehaald door wetenschappers en onderzoeksjournalisten. Toch bleef de overheid — volgens hen zonder mandaat van de kiezer of onderbouwd met een deugdelijke wetenschappelijke onderbouwing, waarom het zin heeft — miljarden uitgeven aan beleid dat gebaseerd zou zijn op een onrealistische gecreëerde visie op klimaat en energie.

Volgens deze critici blijkt nu zelfs binnen de Verenigde Naties erkenning te ontstaan voor punten die eerder door tegenstanders van het IPCC naar voren werden gebracht. Zij concluderen daaruit dat er miljarden aan publiek geld zijn uitgegeven op basis van ideologie, en niet op basis van wetenschap.



Marcel Crok (CLINTEL):
“Er is geen klimaatprobleem!”

Het klimaat verandert al miljoenen jaren, maar om hun doelen te kunnen bereiken gebruiken zij **ANGST** als misleiding voor het werkelijke doel. 💰 🗳️ 📊



Climate: The Movie
 (The Cold Truth) NL
 Het verhaal van **echte** wetenschappers



DE EU



Volgens politici wordt de Europese Unie weliswaar gepresenteerd als een democratisch project, maar dit heeft weinig met echte democratie te maken want waar is het mandaat?

Het is gewoon een coup van politici

Ze verwijzen naar verdragen, maar ook die zijn door politici eigenhandig (*dus ook zonder mandaat*) op eigen inzicht tot stand gekomen.

Naar mijn oordeel hebben de dames en heren politici reeds decennialang gehandeld op een wijze die afwijkt van de fundamentele beginselen van de democratische rechtsstaat.

Na het Franse en Nederlandse referendum over het Europees Constitutioneel Verdrag besloten de Europese regeringsleiders een zogenoemde "reflectieperiode" in te stellen. Ondergetekende stelt dat dit in de praktijk erop neerkwam naar het zoeken van manieren om de uitslag van de referenda te omzeilen en het Europese integratieproces alsnog voort te zetten.

Hij wijst erop dat politici, onder wie Frans Timmermans, vervolgens via het Verdrag van Lissabon de structuur van de Europese Unie ingrijpend hebben veranderd, zonder dat daar volgens hen een nieuw mandaat van de kiezer voor bestond. Door dat verdrag kreeg de EU volledige rechtspersoonlijkheid en werden bevoegdheden verder uitgebreid.

Volgens ondergetekende is daarmee een situatie ontstaan waarin burgers juridisch nauwelijks nog effectieve mogelijkheden hebben om deze machtsverschuiving aan te vechten.

Hij ziet dat als bewust gecreëerd door politieke elites die volgens hen hun eigen agenda boven democratische besluitvorming hebben geplaatst.

Het fundamentele probleem is dat reeds bij de overdracht van bevoegdheden aan de Europese Unie voorzienbaar was dat Nederland op de betreffende beleidsterreinen een deel van zijn autonome beslissingsmacht zou prijsgeven, **zonder een toereikend democratisch of constitutioneel mandaat**, dan rijst de vraag naar welke democratische en staatsrechtelijke legitimiteit hebben zij die beslissing dan wel genomen?

Binnen de besluitvormingsstructuren van de Europese Unie kan Nederland bovendien worden gebonden aan besluiten waarmee het zelf niet heeft ingestemd, wanneer de toepasselijke verdragsregels besluitvorming bij (gekwalficeerde) meerderheid toestaan. Dat betekent dat de Nederlandse rechtsorde op bepaalde terreinen mede wordt bepaald door besluitvorming waarin andere lidstaten doorslaggevend kunnen zijn.

Wie deze staatsrechtelijke consequenties miskent of bagatelliseert, terwijl hij wel verantwoordelijkheid draagt voor de overdracht of uitoefening van dergelijke bevoegdheden, **kan worden verweten bestuurlijk en constitutioneel onverantwoord te handelen**. Indien bovendien bevoegdheden zijn overgedragen of uitgeoefend zonder de daarvoor vereiste rechtsgrond of het vereiste mandaat, kan tevens de rechtmatigheid van dat handelen ter discussie worden gesteld.



Kijk op YouTube @mees.wijnants

"Zij gaf meer dan € 400 miljoen aan belastinggeld weg" en is beschuldigd van corruptie en fraude.

En zij in voorzitter van de Europese Centrale Bank????

Nu beslist Christine Lagarde over jouw euro's



Kijk op YouTube vooral naar:
Lawfare is being waged against patriots |
Eva Vlaardingierbroek speaks at the
European Parliament

De EU is één verrotte club van
politici die van corruptie en fraude
aan elkaar hangt!



Kijk op YouTube @mees.wijnants

Je wordt voorgelogen door de EU
over Chat Control (alles is corrupt)

En als je dan nog steeds geloofd in
de EU dan ben je doof en blind
tegelijkertijd.

 Je wordt voorgelogen door de EU over Chat Control (alles is corrupt)
 Mees Wijnants

De misleiding, leugens en bedrog, corruptie en
hypocrisie is werkelijk stuitend te noemen!

WAARSCHUWING: Bescherm uw digitale vrijheid en privacy



Onze grondwet en veel mensenrechtenverdragen zijn opgesteld in een tijd waarin digitale technologie nog niet bestond. Daardoor sluiten bestaande beschermingen niet altijd goed aan op de digitale samenleving van vandaag.

Er wordt gewerkt **[ZONDER MANDAAT]** aan nieuwe digitale systemen, zoals digitale identiteiten en de digitale euro (CBDC). Deze ontwikkelingen roepen belangrijke vragen op over privacy, autonomie en de controle die de overheid hiermee krijgt over uw persoonlijke gegevens en financiële transacties.



Het is daarom van groot belang dat bedrijven en burgers hun belasting opschorten ter bescherming van hun fundamentele rechten. Transparantie, democratische controle en sterke wettelijke waarborgen zijn noodzakelijk om te voorkomen dat digitale technologie leidt tot ongewenste beperkingen van persoonlijke vrijheden. En daar dit allemaal geschied **ZONDER MANDAAT** van de kiezers, waarvan het gros geen idee heeft wat op hun af komt, schenden de machthebbers wederom onze grondrechten, door het volk niet goed te informeren!

Zodra ingrijpende digitale systemen zijn ingevoerd, kan het moeilijk zijn om gemaakte keuzes terug te draaien. Daarom is het belangrijk om nu aandacht te vragen voor privacy, vrijheid en democratische zeggenschap.

Doe mee, informeer uzelf en laat uw stem horen. Digitale vrijheid is niet vanzelfsprekend en verdient actieve bescherming, dus meldt u aan om uw belastingverplichting op te schorten!

Pensioenen

Op YouTube: Ab Flipse: "Pensioenen in gevaar en geen geld meer voor verzorgingsstaat: Tijd om wakker te worden!"



Ook de pensioenen van Ambtenaren, iets waaraan ze zelf meewerken en daar staat mijn verstand bij stil



Zolang Brussel de Nederlandse pensioenen wil aanwenden ten behoeve van de eigen agenda blijft vertrouwen op een zorgeloze oude dag misplaatst.

Als ik zeg dat een EU-pensioenroof dreigt, dan reageren mensen soms kritisch: je denkt toch niet dat Ursula von der Leyen je pensioenrekening leeg trekt? Natuurlijk niet, zeg ik dan, maar door ons pensioengeld in verlieslatende EU-klimaatprojecten

te steken, vloeit onze oudedagvoorziening weg.

Komt dat niet neer op diefstal? Bron Cultuur onder vuur!

Jouw pensioen wordt straks ook naar de oorlogsindustrie en Afrika weggesluisd



Dat politici nauwelijks besef van of verantwoordelijkheid tegenover de belastingbetaler tonen, blijkt alleen al uit het voortbestaan van de vergaderingen in Straatsburg. Puur om Frankrijk tegemoet te komen, worden jaarlijks miljoenen euro's volstrekt zinloos verspilld.



INTEGRITEIT OVERHEID

Integriteit kan het vertrouwen in de overheid maken of breken. Het is dus belangrijk dat ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers integer zijn. Er zijn regels en gedragscodes ontwikkeld om die integriteit zoveel mogelijk te borgen. Maar minstens zo belangrijk is dat integriteit een soort grondhouding moet zijn, **een mentaliteit**.



Het is een publiek bekend gegeven dat diverse ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers banden onderhouden met of participeren binnen het World Economic Forum (WEF), een private internationale organisatie. **Kijk naar deze verkorte video op Rumble**

"De Club die gestopt moet worden"

Dit geeft een duidelijk beeld, hoe het WEF de toekomst ziet.

Het is nog zieker dan ziek 🤢🤢🤢🤢🤢🤢

Een **normaal mens** wordt hier geen lid van, kijk en oordeel zelf...

HET AIVD

Volgens de website van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst staat het AIVD voor de nationale veiligheid. Al sinds de oprichting, kort na de Tweede Wereldoorlog, beschermen we Nederland tegen nationale en internationale dreigingen staat te lezen op hun website.

"Daarbij voorkomen we dat de democratische rechtsorde wordt aangevallen, ondergraven of tegengewerkt".

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst in dezen **ernstig tekort is geschoten in haar wettelijke taakuitoefening**, althans bewust heeft nagelaten onderzoek te verrichten naar mogelijke vormen van ongewenste beïnvloeding van het openbaar bestuur.



Daarbij wordt verwezen naar publieke uitlatingen van Klaus Schwab omtrent de betrokkenheid en invloed van het World Economic Forum binnen parlementaire, bestuurlijke en ambtelijke structuren, zoals **op YouTube: Klaus Schwab "Half of Trudeau's Cabinet are WEF Young Global Leaders". We penetrated in cabinets!**

Bezoek ook even deze website: <https://stopworldcontrol.com/nl/> hier vindt je heel interessante video's, van wat de elite met ons voorhebben en meer..

Kijkend naar het beleid van de huidige machthebbers stevenen wij af naar een economische afgrond. Alles wat sinds 1960 is opgebouwd door ondernemers, dreigt te worden afgebroken ten gunste van een ideologie van politici, en niet op basis van realisme ondersteunt met een mandaat.

Indien dergelijke beïnvloedingsrelaties daadwerkelijk bestaan of hebben bestaan, had het naar het oordeel van ondergetekende op de weg van de AIVD gelegen om hiernaar onafhankelijk, zorgvuldig en transparant onderzoek te verrichten, mede gelet op haar taak ter bescherming van de democratische rechtsorde en de nationale veiligheid. Het uitblijven van zichtbaar optreden roept, volgens ondergetekende, ernstige vragen op omtrent de prioriteitsstelling, onafhankelijkheid en effectiviteit van het toezicht en handelen van de dienst.

Voor zover betrokken functionarissen binnen dat kader verplichtingen, beleidsafspraken of intentieverklaringen zijn aangegaan die invloed uitoefenen op het nationale bestuur, zonder expliciete democratische legitimatie of parlementaire controle, roept dit ernstige staatsrechtelijke en constitutionele vragen op omtrent transparantie, belangenverstrengeling, mandaatoverschrijding en de soevereiniteit van de Nederlandse rechtsorde!

Op het YouTube kanaal @Potkaars staat de serie **Science Summit 2025 deel 1, 2 en 3** waar wordt uitgelegd hoe ver de overheid al is met het omvormen van onze democratische rechtsstaat richting een totalitaire staat. De links staan ook op onze site!

Op videowaarheid.nl Science Summit met Cees van den Bos: Staatsgreep uitgelegd met WOO Deze links staat ook op onze site

Maar helaas de dames en heren Ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers kijken de andere kant op net zoals dat gebeurde **in de jaren dertig van de vorige eeuw en wij weten allemaal waartoe dat geleid heeft!**

*Ook nu geldt vaak de impliciete regel: **"Doe mee, anders word je gecanceld."** Onder die sociale druk worden mensen ertoe aangezet hun eigen morele en ethische grenzen opzij te zetten. Wanneer het geweten moet zwijgen om erbij te horen, ontstaat ruimte voor machtsdenken. En macht zonder zelfreflectie heeft de neiging te corrumperen. De geschiedenis laat zien dat mensen onder zulke omstandigheden tot de meest onmenselijke daden in staat kunnen zijn. **Dat is een verontrustende gedachte.***

Echter de echte macht zit bij de (TOP) ambtenaren die dan ook in feite de coupplanners zijn al dan niet gevoed door buitenlandse beïnvloeding. Bron Maria-Louise Genet, zij is een Nederlandse jurist, voormalig advocaat, ondernemer en voormalig rechtendocent aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) **en is om haar mening gecanceld!**

Opvallend is in Den Haag, dat ministers sterk afhankelijk zijn van ambtelijke structuren.

Tijdens debatten zie je hoe antwoorden voortdurend werden voorbereid door teams van ambtenaren op ministeries. "De echte macht zit bij mensen die daar al twintig of dertig jaar werken."

Ministers komen en gaan, terwijl topambtenaren langdurig invloed behouden, **zonder enig mandaat!**

Onder deze omstandigheden kan ernstig worden betwijfeld of nog sprake is van een overheid die handelt overeenkomstig de beginselen van integriteit, onafhankelijkheid, transparantie en behoorlijk bestuur, zoals vereist binnen een democratische rechtsstaat.

Het AIVD en NCTV

In het voorgaande heb ik naar mijn oordeel voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende diensten in ernstige mate tekort zijn geschoten in de uitoefening van hun wettelijke taken. Sterker nog, in plaats van de burger te beschermen tegen mogelijke schendingen van fundamentele rechten en vrijheden, bestaat de indruk dat zij hebben bijgedragen aan de beperking daarvan.

In dat verband wijs ik onder meer op de aanhoudingen van personen zoals Willem Engel, Arno van Kessel en vele anderen die zich kritisch uitlieten over het overheidsbeleid.

Maar ook andere, zoals Marieke van de Velde die zonder enig bewijs als een gevaarlijke terrorist 16 dagen werd vastgezet, waarvan een groot deel op de terroristenafdeling van de gevangenis. Zij is vrijgesproken omdat er geen enkel bewijs was en wil nu weten wie daar opdracht voor heeft gegeven en dan wordt het heel eng stil.

**Als ambtenaren dit zomaar kunnen doen,
dan leven wij wel in een heel enge samenleving**

Hoewel ik niet beschik over direct bewijs ten aanzien van de herkomst van eventuele aanhoudingsopdrachten, acht ik het aannemelijk dat dergelijke beslissingen niet zonder aansturing of goedkeuring vanuit bevoegde instanties tot stand zijn gekomen.

Voorts is in de eerste jaren van het decennium 2020 meermalen gebleken dat politieoptreden werd ingezet naar aanleiding van uitingen op sociale-mediaplatforms zoals X en Facebook, waarbij burgers werden aangesproken (lees geïntimideerd) op standpunten die afweken van het officiële overheidsstandpunt.

Die interventies hebben daadwerkelijk plaatsgevonden zonder voldoende wettelijke grondslag, dan rijst de vraag in hoeverre het grondrecht op vrijheid van meningsuiting daarbij voldoende is gerespecteerd.

In dat verband acht ik het handelen van de politie bijzonder zorgwekkend, voor zover zonder kritische toetsing uitvoering is gegeven aan opdrachten die mogelijk in strijd waren met fundamentele grondrechten. Een democratische rechtsstaat vereist immers dat overheidsoptreden steeds binnen de grenzen van de wet en met eerbiediging van constitutionele vrijheden plaatsvindt.

Daar ongetekende het zeer aannemelijk heeft gemaakt dat deze gang van zaken juist zijn, kan worden betoogd dat de betrokken diensten zich **niet uitsluitend** hebben beperkt tot hun wettelijke taakuitoefening, maar hebben bijgedragen aan een systeem wat duidelijk riekt naar een dictatuur, waarin afwijkende opvattingen werden ontmoedigd of beperkt. Dat zou op gespannen voet staan met de beginselen van de democratische rechtsstaat en de bescherming van fundamentele burgerrechten.

GEWETENSBEZWAAR EN BEZWAAR IN HET ALGEMEEN

Ondergetekende maakt hierbij uitdrukkelijk bezwaar op ethische en morele gronden tegen het door de overheid gevoerde beleid en de wijze waarop publieke middelen worden aangewend.

Op basis daarvan acht ondergetekende zich niet in staat om vrijwillig bij te dragen aan financiële verplichtingen waarvan de opbrengsten naar zijn overtuiging worden ingezet voor doeleinden waarmee hij zich principieel niet kan verenigen, waaronder militaire uitgaven, asielbeleid en klimaat gerelateerde beleidsdoelstellingen.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat voor een aanzienlijk deel van dit beleid geen expliciet en ondubbelzinnig democratisch mandaat van de kiezer bestaat.

DE OVERHEID HEEFT EEN INFORMATIEPLICHT

De Staat der Nederlanden en de betrokken bestuursorganen zijn op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, alsmede krachtens hun publiekrechtelijke informatieplicht, gehouden burgers correct, volledig en naar waarheid te informeren.

Indien door de overheid onjuiste, misleidende dan wel onvolledige informatie wordt verstrekt, en burgers daardoor schade lijden, zoals bij Corona en het mRNA vaccin, kan sprake zijn van onrechtmatig overheidshandelen in de zin van artikel 6:162 BW, hetgeen een verplichting tot schadevergoeding kan doen ontstaan.

Voorts stel ik mij op het standpunt dat uit openbaar gemaakte documenten en informatie verkregen krachtens de Wet openbaarheid van bestuur (thans: Wet open overheid) blijkt dat de overheid reeds in 2019 voorbereidingen heeft getroffen ten aanzien van de coronacrisis en de daaropvolgende maatregelen, welke in 2020 met politieke instemming zijn uitgevoerd.

Indien komt vast te staan dat overheidsinstanties ten tijde van hun publieke communicatie beschikten over informatie die afweek van de aan burgers verstrekte mededelingen, dan kan sprake zijn van bewuste misleiding van de bevolking, strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, en mogelijk zelfs van valsheid in geschrifte dan wel andere ambtsmisdrijven als bedoeld in het Wetboek van Strafrecht.

Daarnaast bestaat bij ondergetekende ernstige twijfel aan de betrouwbaarheid, transparantie en democratische legitimiteit van de huidige bestuur voering.

Dit bezwaar is gebaseerd op diepgewortelde persoonlijke overtuigingen van ethische, morele en maatschappelijke aard en dient te worden opgevat als een principiële verklaring van bezwaar tegen de besteding van publieke gelden aan bovengenoemde doeleinden.

AANGIFTE PLICHT

Ambtenaren hebben een wettelijke plicht om aangifte te doen van strafbare feiten die zij in de uitoefening van hun functie ontdekken.

Hierbij wijs ik betrokken ambtenaren erop dat een ieder die wetenschap draagt van een mogelijk onrechtmatige *of strafbare handelwijze (ook van de overheid) en daaraan willens en wetens medewerking verleent, onder omstandigheden mede aansprakelijk dan wel strafrechtelijk verwijtbaar kan handelen!*

Indien mijn verzoek tot opschorting van al mijn belastingen niet wordt gehonoreerd en desalniettemin tot invordering of executie wordt overgegaan zonder zorgvuldige beoordeling van de in deze brief aangevoerde feiten en rechtsgronden, kan naar mijn oordeel sprake zijn van handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel!

Om die reden acht ik het noodzakelijk dat de inhoud en juridische strekking van deze brief voorafgaand aan verdere invorderingsmaatregelen integraal en deugdelijk worden beoordeeld.

Alle hiervoor aangevoerde stellingen en omstandigheden kunnen, naar het oordeel van ondergetekende, door middel van documenten, openbare bronnen, verklaringen en overige bewijsmiddelen juridisch aan een onafhankelijke rechter worden voorgelegd en in rechte worden getoetst.

Daarbij geldt als fundamenteel uitgangspunt dat een beoordeling dient plaats te vinden met volledige inachtneming van de beginselen van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en objectiviteit van de rechtspraak, zoals gewaarborgd in artikel 6 EVRM en de constitutionele beginselen van de democratische rechtsstaat.

Ondergetekende acht het noodzakelijk te benadrukken dat rechterlijke oordeelsvorming vrij dient te blijven van politieke, ideologische of partijgebonden beïnvloeding, opdat uitsluitend het recht, de feiten en het beschikbare bewijs aan een uitspraak ten grondslag worden gelegd. Slechts onder die voorwaarden kan sprake zijn van een eerlijk proces en effectieve rechtsbescherming tegen mogelijk onrechtmatig overheidshandelen.

Dit voer ik aan omdat in meerdere procedures tegen de Staat der Nederlanden in de afgelopen jaren naar mijn oordeel sprake is geweest van ernstige schendingen van de vereisten van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en effectieve rechtsbescherming, waarbij rechters zich in bepaalde gevallen feitelijk hebben onthouden van een inhoudelijke beoordeling van de voorgelegde geschilpunten hetgeen strafbaar is.

Dat burgers zich genoodzaakt zien dergelijke waarborgen expliciet te benoemen, onderstreept volgens ondergetekende de ernst van de ontstane vertrouwensbreuk tussen burger en overheid, alsmede de zorgen omtrent het functioneren van de democratische rechtsstaat en de institutionele onafhankelijkheid binnen het openbaar bestuur en de rechtspleging.

Hoewel eenieder op grond van de constitutionele en verdragsrechtelijke waarborgen toegang heeft tot de bestuursrechter en de burgerlijke rechter teneinde overheidshandelen en overheidsbesluiten in rechte te laten toetsen, blijkt uit de rechtspraktijk, dat de rechterlijke macht onvoldoende institutionele onafhankelijkheid bezit ten opzichte van de politieke machtsstructuren.

In dat verband wordt gewezen op de uitspraak van 19 mei 2026 inzake de gestelde onrechtmatigheid van Nederlandse steunverlening aan de oorlog in Oekraïne, de zaak van Arno van Kessel, Gideon van Meijeren en Pepijn van Houwelingen en Willem Engel, Jeroen Pols die stellen...

"Alles wijst erop dat de RIEC's en de NCTV een nauwgezette voorbereiding waren voor de huidige machtsgreep"

Maar misschien wel zijn de belangrijkste wapenfeit uit de tijd van het LIEC (Landelijk Informatie- en Expertisecentrum) en de RIEC's (de Regionale informatie- en Expertisecentrum). Dit zijn organisaties **zonder rechtspersoonlijkheid** waarin allerlei overheidsinstanties, waaronder Politie, OM, FIOD, GGD, Belastingdienst en gemeentes overleggen en gegevens uitwisselen, **zonder wettelijke grondslag** of rechtelijke toets en zonder dat er enige concrete verdenking bestaat tegen betrokkenen.

Volgens Jeroen Pols; "dat werd in rechtszaken letterlijk een complottheorie genoemd. Tot ze moesten **toegeven** dat het wel waar was. **Bron de andere krant**

De zaak fort oranje is te zien in een tiendelige serie op videowaarheid.nl en als je die gezien en gehoord hebt, kan je maar één conclusie trekken:



De Politie is je beste vriend, echter niet als jij niet het narratief, lees "**de voorgeschreven werkelijkheid**" van de overheid **niet** accepteert, waarmee de politie zich democratisch en rechtstatelijk op glad ijs begeeft.

Op het ogenblik wordt er in Nederland de werkwijze van de Gestapo toegepast door het NCTV en AIVD

- Afluisteren en surveillance
- Informatienetwerken van informanten
- Arrestaties zonder grondslag
- Intimidatie van de bevolking
- Censuur



Overzicht rechtszaken van voorwaarde.nl

Het is droefenis bij de rechtbanken en gerechtshoven, de botte weigering om onze rechtszaken voor te laten komen is hemeltergend.

We wachten op een datum in de WOO-zaak aangaande OCABR-rapporten, rechtbank Rotterdam weigert botweg een datum te plannen.

Ook de bolletjesgrafieken-WOO-zaak, waar al vast staat dat VWS in gebreke is en er inmiddels dwangsommen verschuldigd zijn, komt gewoon niet voor.

De zaken tegen de experimentele gentherapie (VWS, CBG, IGJ) komen niet voor. De RvS neemt de tijd, ondanks dat de volgende prikronde in het najaar al is aangekondigd.

In de Ickezaak is er dan wel een zienswijze per land ingebracht aangaande prejudiciële vragen bij het Europese hof. Toch zien we geen enkele beweging; aanstaande november is David Icke alweer 4 jaar verbannen uit het Shengen gebied, **zonder rechtsgrond, zonder bevoegdheid**.

Ook de strafzaak tegen mij is op de lange baan geschoven, het OM informeerde voor verhinder data eind dit jaar (hoger beroep behandeling van de arrestatie van 10 oktober 2020).

In mijn cassatiezaak is de uitspraak uitgesteld tot eind juni.

De belastingzaak van mijn broer en Jeroen Pols die eigenlijk 29 mei zou dienen in Duitsland is verzet naar 10 juli, omdat de rechter verhinderd was (Jan en Jeroen wachten al 7 jaar op behandeling!).

In juli is de uitspraak in de QR-zaak

Het patroon is heel duidelijk, het recht weigert, aldus Willem Engel

Terughoudende rechterlijke opstelling ten aanzien van de uitvoerende macht blijkt illustratief en dat is zeer zorgelijk.

Ondergetekende verlangt derhalve dat de overheid en de Belastingdienst, indien zijn verzoek niet wordt gehonoreerd, iedere door mij ingenomen stelling inhoudelijk, feitelijk en juridisch gemotiveerd weerlegt, onder overlegging van verifieerbare bewijsstukken en rechtsgronden. Bij gebreke daarvan behoud ik mij uitdrukkelijk alle rechten en rechtsmiddelen voor.

Ik stel mij op het standpunt dat degene die een vordering instelt of een publiekrechtelijke verplichting afdwingt, gehouden is de rechtsgeldige grondslag en bevoegdheid waarop die aanspraak berust voldoende aannemelijk en toetsbaar te onderbouwen.

MAINSTREAMMEDIA

Concluderend stelt ondergetekende zich op het standpunt dat sinds 2020 sprake is van een fundamentele verschuiving binnen de Nederlandse staatsorde, waarbij feitelijke machtsconcentratie heeft plaatsgevonden bij een beperkte groep ambtenaren en politici. Ondergetekende verwijst in dat verband onder meer naar de bijeenkomsten aangeduid als "Science Summit", waaronder de bijdragen van Cees van den Bos.

Voorts is ondergetekende van oordeel dat de reeks "Science Summit 2025", delen 1, 2 en 3, blijk geeft van beleidsmatige en bestuurlijke ontwikkelingen die naar zijn inzicht kenmerken vertonen van een verdergaande centralisatie van macht en een inrichting van de staat met totalitaire trekken.

De media was



**de waakhond
van de maatschappij**

De media zouden moeten fungeren als de 'waakhond van de maatschappij' door de macht te controleren en misstanden aan het licht te brengen.

Maar in de praktijk zijn zij niet als waakhond van de democratie, **maar de bewaker van de gevestigde orde. Of te wel de couplegers gebruiken dezelfde methodes als de generaals destijds.**

Nu zij op geen enkel moment inhoudelijk hebben gereageerd op de in deze brief uiteengezette ernstige feiten en omstandigheden, moet worden vastgesteld dat zij bewust hebben nagelaten zich daarvan te distantieëren dan wel daartegen op te treden, en hebben dus **de code van Bordeaux** en de opvolger daarvan "Het IFJ Global Charter of **Ethics for Journalists**" totaal in de wind geslagen!

De eerste 3 codes zijn...

1. Respect voor de feiten en voor het recht van het publiek **op waarheid** is de eerste plicht van de journalist.
2. Bij de vervulling van deze plicht dient de journalist te allen tijde de beginselen van vrijheid van eerlijke nieuwsgaring en -publicatie, en van het recht op eerlijke commentaar en kritiek te verdedigen. Hij/zij dient ervoor te zorgen dat feitelijke informatie duidelijk wordt onderscheiden van commentaar en kritiek.
3. De journalist mag alleen verslag doen op basis van feiten waarvan hij/zij de bron kent. De journalist mag geen essentiële informatie achterhouden of documenten vervalsen. Hij/zij dient zorgvuldig te zijn bij het getrouw weergeven van verklaringen en ander materiaal dat niet-publieke personen op sociale media publiceren.

Door dit stilzwijgen hebben zij naar het oordeel van ondergetekende feitelijk bevestigd te functioneren als verlengstuk van de overheid, in plaats van als onafhankelijk en onpartijdig instituut binnen de rechtsstatelijke orde.

Een staatsgreep (coup) is in Nederland **een zeer ernstig misdrijf**. Het plegen van, of de voorbereiding tot, een coup valt onder de 'aanslag tegen het Rijk' en is strafbaar gesteld in het Wetboek van Strafrecht.



Het voorgaande bevestigt dat sprake is van een fundamentele ondermijning van de rechtsstatelijke orde, nu de overheid stelselmatig handelt in strijd met haar eigen wettelijke kaders en deze selectief toepast naar gelang haar eigen belangen.

Personen die afwijkende opvattingen uitdragen, worden daarbij gecriminaliseerd dan wel anderszins van hun vrijheid beroofd.

Indien ondergetekende tot betaling van het betreffende geldbedrag zou overgaan, zou hij zich naar zijn oordeel blootstellen aan het risico te worden aangemerkt als deelnemer aan een criminele organisatie in de zin van artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht. Het meewerken met een criminele organisatie is in Nederland strafbaar gesteld in **artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht**.

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat de Belastingdienst, gelet op de aangevoerde feiten en omstandigheden, geen rechtsgeldige bevoegdheid toekomt om hem te verplichten medewerking te verlenen aan gedragingen die naar zijn oordeel onderdeel vormen van dan wel bijdragen aan een criminele organisatie, die zijn grondrechten gaat beperken of zelf wil afnemen! Een dergelijke verplichting ontbeert een toereikende wettelijke grondslag en kan derhalve niet aan ondergetekende worden tegengeworpen.

Geen enkele burger kan rechtmatig worden verplicht financieel bij te dragen aan maatregelen die leiden tot de beperking, aantasting of uitholling van diens fundamentele grondrechten. Indien dergelijke maatregelen onrechtmatig blijken te zijn, wat zeer aannemelijk is, ontbreekt iedere legitieme grondslag om burgers daaraan, direct of indirect, verplicht te laten meebetalen.

Elke overheidsinmenging dient te voldoen aan de beginselen van legaliteit, proportionaliteit en subsidiariteit, zoals gewaarborgd in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en andere bindende rechtsnormen. Afstand van grondrechten kan nimmer onder dwang of feitelijke pressie worden afgedwongen.

De huidige machthebbers streven erna **zonder mandaat** van de kiezers een totalitaire staat te vormen, die structureel haar eigen wetten aan haar laars lapt en toepast zoals het haar uitkomt, wat naar zijn oordeel van hem onrechtmatig dan wel strafrechtelijk laakbaar is en daar gaat hij niet aan meewerken.

Een dergelijke verplichting zou immers impliceren dat de Nederlandse staat handelt op een wijze die onverenigbaar is met de beginselen van de democratische rechtsstaat en de vereisten van behoorlijk bestuur.

MIJN BRONNEN

Mijn bronnen van feiten, waarheden en bevindingen van artsen, wetenschappers, juristen, onderzoekjournalisten en politici kunt u terug vinden op de YouTube kanalen lighthousevnl - Mees Wijnants - Bickbox - @Potkaars - Blue Tiger Studio - Pierre Capel - De Nieuwe Wereld - Ongehoord Nederland TV - Ab Gietelink & Alternatief - Café Weltschmerz - De Groene Rekenkamer – en websites van deanderekrant.nl gezondverstand.eu voorwaarde.nl videowaarheid.nl wyniasweek.nl NieuwRechts.nl climategate.nl dagelijksestandaard.nl ninefornews.nl frontnieuws.com, de Nationale Bond tegen Overheidszaken.nl en vele andere.

Ondergetekende realiseert zich dat de hier aangevoerde feiten en omstandigheden nog niet door een bevoegde rechter inhoudelijk zijn vastgesteld. Juist het herhaaldelijk uitblijven van een inhoudelijke beoordeling vormt onderdeel van zijn bezwaar. Het ontbreken van een rechterlijk oordeel kan niet zonder meer worden gelijkgesteld aan de feitelijke onjuistheid van het overgelegde materiaal. Ondergetekende verzoekt daarom niet om een voorafgaande erkenning van al zijn conclusies, maar om opschorting van invorderingsmaatregelen totdat zijn concrete bewijsstukken door een onafhankelijke en bevoegde instantie inhoudelijk zijn onderzocht.

Derhalve ziet ondergetekende zich genoodzaakt de voldoening van voornoemde en komende aanslagen op te schorten totdat een onafhankelijke rechter zich heeft uitgesproken over de rechtmatigheid daarvan en de relevante feiten en omstandigheden, alsmede totdat het publiek via de reguliere media volledig is geïnformeerd over het feit dat het op alle dossiers is misleid.

Bij massale opschorting van fiscale verplichtingen en invorderingsmaatregelen zal voor de Staat der Nederlanden een financiële en administratieve problematiek worden, die rechtstreeks voortvloeit uit haar eigen handelen, beleidskeuzes en uitvoeringsbesluiten van de overheid, die zoals vermeld niets met de vereisten van behoorlijk bestuur te maken hebben. Oorzaak en gevolg!



Als er nu niets gebeurt dan zal dit uitmonden in een revolutie en dat is wat ik probeer te voorkomen met dit schrijven.

Wie dit document zorgvuldig heeft gelezen, kan moeilijk uitsluiten dat het geschetste scenario van een revolutie geen werkelijkheid wordt. Vanaf dit moment ligt de verantwoordelijkheid bij ieder van ons om te voorkomen dat het zover komt.

Dat vraagt om moed: recht de rug en zie de feiten onder ogen. Zeker wanneer blijkt dat waarheidsvinding bewust is belemmerd op gronden die daar niet voor bedoeld waren.

HET IS NU KIEZEN VOOR DICTATUUR OF VOOR DEMOCRATIE



Hierna kunnen eerlijke verkiezingen worden georganiseerd, waar de kiezer dan ook wat te kiezen heeft en tot die tijd zal hij al zijn belastingverplichtingen opschorten.

Vertrouwende u hiermede een duidelijke uiteenzetting te hebben gegeven en akkoord gaat om de aangegeven belastingenverplichtingen op te schorten zoals aangegeven, verblijf ik,

Met vriendelijk groet,
Het Online Kantoor.nu B.V.

Rob van der Graaf

PS. Wij hebben naast deze brief aan de belasting, ook het landelijke korps van Politie en alle politie eenheden, vakbonden, het korps mariniers, het korps commando's, de mobiele brigade, de luchtmacht met verwijzing van deze brief aangeschreven en via mail alle redacties van de mainstreammedia en alle fractievoorzitters van de 1^e en 2^e kamer.

